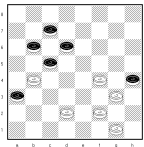
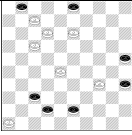


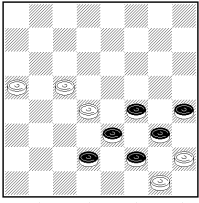

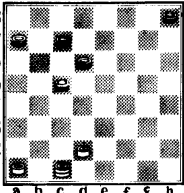
Пинск-2011.

Судьи: Рустам Шаяхметов, Виктор Шульга, Михаил Левандовский.
Категория А.

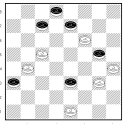
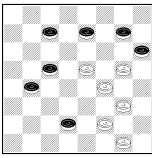
1	РШ	ППР d6, h4+ Нерешаемость - f6 (c3)= F6 [d6, h4+] (h4 [(bc5)= / (ed6), h4 (bc5), d4, f6 (c7)=]), e5 (g5), d6, c3, a7 (f4), b8 (e3), a7 (d2 A), c7, c1+ A (c7), b8 (d2), e3, g3+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
2	РШ	И.Кобцев, «Шашечная композиция», Черкассы, 2009, №923. С1, d2, e1, f2, h6 / b4, c5, d4, f6, f8, h2. В данном случае №2 следует считать вариацией без обогащения. Права на авторство не имеет.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
3	РШ	ч.ш. f8 статист, можно без нее.	0	0
	ВШ	ИП: А.Коготько, «Республика» (Минск), 27.09.2002. b4, b6, c5, c7, h6 / a3, a7, d2, e3, e5, g3. Чемпионат Минской области 2002 года. 4,5 очка. Некоторые отличия от ИП имеются.	0	
	МЛ		0	
4	РШ	ППР: c3, cb8, b2 (g3), h8 (h2), b8+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
5	РШ	Симпатичная комбинация. Интересно видеть роль б.ш. d4, закрывающей путь для ударного хода f8:g1#, и поэтому вынуждающее белых искать другой способ борьбы против прорывающихся простых черных (путем отвлекающей жертвы дамки b8-g3 и удара f8:e1).	68	61
	ВШ	Необходимость доказательства легальности всегда снижает впечатление, но жертва дамки на g3 в сочетании с хорошей эндшпильной игрой этот недостаток оправдывают.	60	
	МЛ		55	
6	РШ	Не столь распространенный, но известный эндшпильный прием включен в рамки миниатюры. В эндшпильной игре – фрагмент этюда А.Новиков, 1961.	63	66
	ВШ	Очень хорошее оформление игры двух белых дамк и классического этюдного окончания.	65	
	МЛ		70	
7	РШ	14 чемпионат Беларуси 2007 года, миниатюра А.Коготько: a5 b4 d6 e5 g3 h6 / c3 d2 e3 f4 g5 h2: b6+ и другие, в том числе и А61 данного соревнования.	0	0
	ВШ	ИП богаче. 14 чемпионат Беларуси 2007 года, миниатюра А.Коготько: a5 b4 d6 e5 g3 h6 / c3 d2 e3 f4 g5 h2: b6+ и другие, в том числе и А61 данного соревнования.	0	
	МЛ		0	
8	РШ	Авторская запись по правилам выглядит таким образом: c7, g7, f8, h2 (d4), f4 (c3), c1+ Нет 2 – ого КВ.	20	25
	ВШ	Точная игра с секвенцией, но «изюминки» не просматривается.	35	
	МЛ		20	
9	РШ	Ч.Ш. h8 снимается с доски без ущерба для авторского замысла.	0	0
	ВШ	Практичная и точная контригра. h8 - статист. Тема и исполнение хороши. Вопрос только по черной Н8 - не участвует в игре и в мотиве находится в дальней оппозиции. Почему ее не поставить на Н4 и белую на Н2. Тогда снимаются вопросы по функциональности это черной и мотив точный.	0	
	МЛ		0	
10	РШ	ППР ab6, b8+ I, II ab6, d8 [b8, cd6, e5+], h8, g3, g1+ I, II cb8/cd8, c7 (fe1)=	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
11	РШ	Второго КВ-а нет. Без сложных элементов в стандартном комбинационном механизме. Решение одновариантное: de3, g3, b8, f8+	45	35
	ВШ	В данном случае вариантность указывать ни к чему. Ее просто нет.	40	
	МЛ		20	
12	РШ		Б/о	0
	ВШ		Б/о	

	МЛ	 <p>Д.Сухоруков, №931, книга «Шашечный практикум» А.Волчек. где данная идея реализована гораздо шикарнее. Формально надо оценивать, а по сути это ухудшенная вариация. Совпадение: М.Левандовский, МК «Литва - 2001»: 7, 17, 20, 22, 35, 37 / 31, 33, 39, 40, 42, 44, 50. 26, 21, 1 (24), 339 (33), 440, и т.д. +</p>	Б/о	
13	РШ	Удивительно, что нет ИП	40	35
	ВШ	Простенький точный механизм, который случайно не совпал.	40	
	МЛ		25	
14	РШ	П.Кожановский, Конкурс г. «Народная воля», 2003. 4,25.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
15	РШ	С черной f6 совпадает с миниатюрой В.Власюка «Дамбрете – 9 – 1980».	0	0
	ВШ	В авторском исполнении белая c7 должна находиться на поле d6, что не меняет дела.	0	
	МЛ		0	
16	РШ	Перевод ч.ш. h2:h6 с оппозицией. Два ударчика.	53	36
	ВШ	Аналогично А13.	40	
	МЛ		15	
17	РШ	В мини показана тема двойной жертвы дамки на одно поле f4 (!!): b8-f4 (e3:g5) в комбинации и c1-f4 (g3:e5) в этюде. Если бы только этюд Витошкина указан в решении... Отделять в оценке комбинационную часть от эндшпильной сложно из-за встраивания комбинационного механизма под этюд (неавторский).	65	51,66
	ВШ	После 5. c1 - возникает этюд Л.Витошкина «А – 5 – 951». Во вступительной игре есть интересная игра дамек.	65	
	МЛ		25	
18	РШ	Хорошие сильные ЛС-ы, особенно вариант IA — с переходом в неувядающий этюд Блонда. Финальная идея с самоограничением черных сделана безукоризненно технично — с приводом всех 4 единиц на место (что сделать в мини намного сложнее, чем в проблеме).	70	64
	ВШ	Симпатичное динамичное получение редкого финала, где все шашки приведены на место финального мотива с хорошим композиционным ложным следом.	72	
	МЛ		50	
19	РШ	Сильные ЛС-ы демонстрируют скрытое богатство идеями позиции. Жаль, что ЛС I не продублирован после 3. fe7, когда реально появляется выбор двух направления боя – через b4 или h4. В IA незавершен ложный след, вместе с ничейным (e1)= желательно было продемонстрировать и (c1), gf4+	65	46
	ВШ	Хорошая несколько стандартная комбинация с хорошим композиционным ложным следом.	58	
	МЛ		15	
20	РШ	В ЛС I g3?, b8, b8:g3:a1 (e3)= можно бить иначе: I g3?, b8, b8: :g3: g7 (c1 IA)= IA (a1), h8+ Неуказание первоисточника вечной классики – этюда ван Эмбдена 1785 года (так в Ант.-1-60) — не является критичным; это система. Секвенция считается КВ по международным и белорусским правилам. Идею можно воплотить более технично.	55	45
	ВШ	Некоторый шарм есть во вступительном ходе, точном ударе a3! И ЛС	55	
	МЛ		25	
21	РШ	В ЛС II d8? (c1!! III, a7 a5)= и чуть длиннее b8 (a3)! d4 (f8)= Общие завершающие детали комбинационного механизма с А.Савченко, 2010. Самостоятельность идеи дает сочетание действительной и иллюзорной игры.	40	50
	ВШ	Очень хорошие ЛС и своеобразная игра белых дамек.	60	
	МЛ	Практически совпадает с миниатюрой А.Савченко, 11-й чемпионат Украины 2010 года, №142: b2, c7, e7, f6, h4 / a3, a5, d4, f4, g5, h6. Ed8 (c1), b8, b6, f4, f6+	50	
22	РШ	Турецкий удар в VP – мираж. Сама идея удара C7 использовалась K15 (879). d4 d6 e3 e5 e7 f6 h6 / a5 a7 b2 b4 b8 c3 f8 h8: c7+.	0	0
	ВШ	Трансформация на русской доске мини-100 В. Шульги из 15-го ЧРБ 2010 г.	0	

			30! (34 A), 41, I 12-8! (3:21 B), 2, 12 (6), 7+ B (1:21), 2, 12 (8, 40), 17,50+ A (24), 41, 12-8, 2 (1/3:21), 2, 17/12+ I 2? (7) =		
	МЛ			0	
23	РШ	В принципе авторская идея позволяет уйти от готового удара в начальной позиции, тем более, что никакой смысловой нагрузки в ней нет. Комбинация элементарная, мотива не получилась. Не обязательна расстановка с неочевидной легальностью. Можно и так: a7 c3 g5 h6 / d4 d6 e3 e5 f4: b8+ Меняем мотив на более «ударный» - переставляем черную А5 на Н2 , добавляем белую Е1. И попадаем ... на чемпионат Минской области 2005года, В.Гребенко.		20	26,66
	ВШ	Первый ход довольно неплохой. Комбинация стандартная. Эндшпиль хороший. Игра точная. Имеется наличие изъятий начальной расстановки.		25	
	МЛ			35	
24	РШ	Подводка к этюду, видимо, все-таки новому.		65	65
	ВШ	ИП на эндшпиль никто не указал, поэтому рассматриваем его как новый. Есть неточность в гл. вар. ЛС засчитываются, но в них есть некоторая искусственность. Во вступительной комбинации все стандартно. В целом признать как хорошую, можно.		70	
	МЛ	Д.Камчицкий считает, что в эндшпиле имеет место фрагмент этюда А.Новикова: Б:Д: c3, g1 (2); Ч:П: a7, f4, h2, h4 (4). «Шашки», 1961.		60	
25	РШ	Секвенции считаются КВ по международным и белорусским правилам, но здесь накрутки композиционных вариантов не получилось.		55	43,33
	ВШ	Вариантность мнимая. Ни игра. ни финал не меняются.		50	
	МЛ			25	
26	РШ	Легальность доказывается в один ход. Интересный перебой в исследованной вдоль и поперек теме подрыва f8.		57	55,66
	ВШ	Легальность: (a5-b4), c3:c7 (d8:b6).		55	
	МЛ			55	
27	РШ	Борьба двух дамек против одной и двух прорывающихся простых.		62	55,66
	ВШ	Довольно своеобразно оформлена игра двух белых и одной черной дамки.		65	
	МЛ			40	
28	РШ	G3, f8 [ЧПР: d8+], d8 (c5), b4, c1 (b2), a3, c1+		0	0
	ВШ			0	
	МЛ			0	
29	РШ	И ЛС, и комбинация без изысков, но вместе смотрятся. ЛС c3 (f2)=		45	48,33
	ВШ	Хорошая комбинация без особых эффектов с ложным следом.		60	
	МЛ			40	
30	РШ	Шикарный финальный удар в VP и KB B . Дуаль в C допустима (в отличие от шашек-100).		95	90
	ВШ	Очень богатая и нестандартная вариантная игра. Даже при недостатке начальной конструкции заслуживает отличной оценки.		90	
	МЛ			85	
31	РШ	Секвенции считаются КВ по международным и белорусским правилам, но здесь накрутки композиционных вариантов не получилось.		50	45
	ВШ	В игре имеется динамизм, но без изюминки.		50	
	МЛ			35	
32	РШ	Не хватило чуть-чуть до нахождения вариантности. Идея неплохая.		40	45
	ВШ	Хороший второй ход и интересное раскрытие финальной ударной цепи.		60	
	МЛ			35	
33	РШ	Чуть-чуть лучше, чем А35.		58	57,66
	ВШ	Украсил стандартные жертвы нестандартный ход, bc7.		60	
	МЛ			55	
34	РШ	Совпадает: 11-й чемпионат Украины 2010 года. Д.Малай, №74.		Б/о	0
	ВШ			Б/о	
	МЛ			Б/о	
35	РШ	1. cd6 ec7 2. Ed8 (2. Ab8 cd6+) 2. ... cd6 3. Bc3 bd2 4. Cg5 hf6 5. De1 dc5 (5. ... de5 6. Eb4 [c3+] ac5 7. Ab8 ed4 8. Ba7+ 5. ... ab2 6. Ec3 bd4 7. Ab8 dc5 8. Ba7+) 6. Ab8 cb4 (6. ... cd4 7. Eb4 [f4+] ac5 8. Ba7+ 6. ... ab2 7. Ec3 bd4 8. Ba7+) 7. Ea5 ab2 8. Ac3 bd4 9. Bf4 dc3 10. Fc1+		57	57,33

	ВШ	По сути дела одновариантный этюд с надставкой. Однако ИП нет и игра точная	55	
	МЛ		60	
36	РШ	«Минская правда», 05.11.82, №166. а5, с5, d4, g1, h2 / d2, e3, f3, f4, g3, h4.  В.Ивашин   № 164. В. М. Дзямідаў (Масква). Белыя: дамка с1, простыя а1, d2 (3). Чорныя: простыя а7, с5, с7, d6, h8 (5). Выигрыш (4 очки). Паўтарым трынаццатае заданне («МП», 29 кастрычніка 1982 г.). № 159. Д. Малай. Белыя: простыя а1, а3, b2, b4, h6, с3, d2, f2, g3 (9). Чорныя: простыя а5, с7, d4, d8, e5, e7, g5, h6 (8). Выигрыш (4 очки). Рашэнне васьмага задання («МП», 24 верасня 1982 г.). № 125. Ю. Муцян. Белыя: дамка а5(е5), е3, е1(с4), f2(с3), h3(а4), f2(h3), h4(е3), e1(g5), а5(h4b), b4(f2), с5x B(g5), h6(е3), с3x B(f2), g3, с7x. Пасля а5(е5), е3, е1(с4) не рашае еd2, як прапануюць Г. Галанцоў, і А. Яцубель. Гэта падманлы след. У чорных ёсць цікавы шлях да нічыёй: (g3), h6(g3), f4(c3) і выйгрыша ў белых няма. Як указваў А. Райкоў, В. Фарберу і А. Шаранда, пасля а5(е5) выйграе і ас3, і d8, і h6, але гэта рашэнне яны прысудзілі са спавненнем. Р. Чарнецкі прапануе та- кое рашэнне: f6(с5), dс3(е3), f4(d2), а7(b4), f2 і тут далей ён разглядае такі працяг (bс3 або bа3) hс3 з выйгрышам белых. Але чорныя, каб выратавацца, ахвяруюць дзве простыя: (hг3), f4(g5), h6(с3) з нічыёй. Этюд правільна рашылі: У. Івашын, А. Райкоў, А. Пінскі, І. Паўрошчы, В. Фарберу, А. Шаранда, В. Шульга, Л. Штамлер. Рашэнні пацвярдзены. № 126. В. Сілавану. 31, 47—41 (42), 41—37, 41x. № 127. А. Шурпін. Белыя: дамка с5(с3А), b2, ас7, с1, ас3, е7, с5, е3, с7, е1, А(d6), с1, h4, е7, b8, g7, d2, с7, f2, f2, h2 і г. д. Задача мае поўнае пабочнае рашэнне: f4, b8, е5, с7, ас3, d4(к5А), h2, f2 і г. д. А(е7), f8, h4, g3 (І. Паўрошчы, А. Шаранда, А. Райкоў, В. Фарберу — 1 ачко). Ёсць у ёй і прыватныя пабочныя рашэнні: сс5(с3А) b2, h4 (замест ае7), k55, аh4, с7, ас3, d8, d4, g3, g1 (І. Паўрошчы, А. Райкоў, В. Фарберу — 2 ачкі), А(d6), с1, h4, с7, с7(b6), с5, g7, g2, k12 (замест сf2), f2, h4, g3, g1 (І. Паўрошчы, А. Райкоў, В. Фарберу — 2 ачкі). № 128. І. Наўроцкі. 47—42, 43, 34, 1, 32, 22. І тут па задуме аўтара трэба біць: 1-9, але гэта немагчыма, аё чым паведамаў сам аўтар. І ўсё ж выйгрыш ёсць: 47—42, 42, 32, 18, 1, 46 — паведамаў Л. Штамлер. НОВЫЯ ТВОРЫ № 165. М. Ф. Баброўнін (Мазыр). Белыя: дамкі с1, f4, g3, h6, простыя а1, b2, с3, е5, е7, f2, f6 (11). Чорныя: простыя а3, b6, h4 (3). Заперці дамку і простую. № 166. У. У. Івашын (Фаніпаль). Белыя: простыя а5, с5, d4, g1, h2 (5). Чорныя: простыя d2, е3, f2, f4, g3, h4 (5). Выигрыш. № 167. Ю. М. Марквард (Мінск). Белыя: простыя b2, с1, d2, d4, g3, h6 (6). Выигрыш. Чорныя: простыя а3, а7, с7, f6, f8, g7 (6). Пішыце нам па адрасу: 220041, Мінск, Ленінскі праспект, 79, рэдакцыя газеты «Мінская праўда», «шашкі».	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
37	РШ	После тривиального вступления - известное окончание. Выйгрыша нет.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
38	РШ	HP g5 (h6)= Выйгрыша нет.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
39	РШ	Комбинация проходит без шашек а5/ g5. Слабенькая комбинация, механизм которой плохо связан со стандартным эндшпилем.	10	23,33
	ВШ	ИП не нашлось. Примитивное вступление соединено с известным окончанием. Игра точная. Шашки а5 g5 и h4 пассивные.	35	
	МЛ		35	
40	РШ	G7 (dc3), h8, ef8, ff2 [можно и G1+], hc3, cg5, f4+ Не вижу выйгрыша после g7 (bc3!).	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
41	РШ	E5 (bd2 a), c7, c7 (e1), d8, h4+ a (fd2), c7, e1 (c5), c3 (f4), f2 [b4, f2+] + Нешаблонный подход – через три боя по одной шашке — к красивому и стандартному эндшпильному приему. Вариант а с браком.	55	48,33
	ВШ	Неплохое вступление к известному этюдному мотиву с редким финалом и незначительным недостатком начальной конструкции.	60	
	МЛ	Легальность? Fe7 (de3), g5.	30	
42	РШ	Оппозиция не расписывается, иначе закономерно получаем многовариантность. Оппозиция не расписывается, иначе закономерно получаем многовариантность. Подобная комбинационная идея с жертвой дамки хорошо известна; нового в ней не открыто.	30	30
	ВШ	ИП нет. Игра стандартная.	40	
	МЛ	Легальность? - (h6), cd2 (f4).	20	
43	РШ	ППР: cd8, a1+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
44	РШ	Не соответствует соотношению сил, 4x4 в категории А нет.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
45	РШ	Секвенции считаются КВ по международным и белорусским правилам. Два ударчика «одну отдать-две взять».	60	55
	ВШ	Механизм комбинации и эндшпиля точный, а игра в вариантах повторяется.	55	

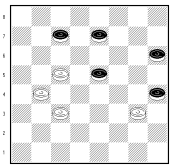
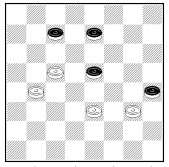
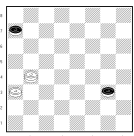
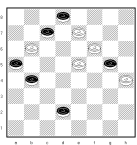
	МЛ		50	
46	РШ	Взгляд сразу охватывает двойную роль белых простых а7, б6. Не хватило чуть-чуть расширить идею. 55 баллов.	55	55
	ВШ	Игра без эффектов точная и что-то можно отметить в жертве белой дамки.	55	
	МЛ		55	
47	РШ	Вариация А36 данного соревнования. Близка по комбинационному механизму с А36, но должна считаться самостоятельным произведением из-за имеющихся различий.	0	0
	ВШ	Авторы по- видимому разные.	0	
	МЛ		0	
48	РШ	Симпатичный финальный удар на весу f6:d8; такого рода финалы технически весьма сложны. Если бы на е7 стояла дамка, а не простая, то удар выглядел бы еще эффектнее. В рамках мини это было возможно. Если ч.ш. f8 убрать, возможно б8, f8, g1 с теоретическим выигрышем после перехода в эндшпиль четыре дамки против дамки и двух простых (с «деталью Саргина»).	60	58,33
	ВШ	Игра неплохая, а вот финал не из лучших.	55	
	МЛ		60	
49	РШ	www.lskms.puslapiai.lt, 2010-11-08, с черной шашкой на поле f8 совпадает с позицией №2, Г.Антанайтис.	Б/о	0
	ВШ		Б/о	
	МЛ		Б/о	
50	РШ	Естественное нападение 0. (d4-e3); при этом остальные возможности проигрывают (т.е. возможно углубление мини за счет тихой игры). Необычный комбинационный механизм, видимо новое завлечение дамки на g5.	67	66,33
	ВШ	Никак невозможно было предположить такого финала с жертвой белой дамки.	67	
	МЛ		65	
51	РШ	ППР h8, f8, a1+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
52	РШ	Не вынужденная жертва дамки на g3. В игре три дамки.	60	55
	ВШ	Достаточно хорошая, но несколько стандартная игра двух белых и черной дамок.	65	
	МЛ		40	
53	РШ	Увы, но ««изюминка» с выходом на удар пяткой» вещь известная, особенно для скользящих ударов (который лучше здесь подходил).	45	38,33
	ВШ	«Перевернутый» удар на том же механизме А.Маслов (Харьков). В6, d6, e5, e7, f6, g1 / b2, d8, e3, f2, g5, h4: bc7+	35	
	МЛ		35	
54	РШ	ППР: f4, f8 (e5), d4, c1 (h2), h6 (g1), e5, f2, d2+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
55	РШ	Эстетически неприятно видеть в мини жертву трех единиц сразу; тем более, что комбинационный механизм обходится без этого, да к тому же для этого нужно поставить две преддамочные шашки.	15	31,66
		Жертва трех шашек грубовата, но механизм четкий с замысловатым финальным ударом. В остальном все просто.	45	
	МЛ		35	
56	РШ	А.Переверзев, «Донской шашечный листок», 1999, №3 [55].	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
57	РШ	ППР: h8+ надо отвечать fe3! = а не hg1. g5 (fe3 [(g1), e7(f8)=]), f6, f2, f8, c5, c7, g1+ g5 (fe3 [(g1), e7(f8)=]), f6, f2, f8, c5, c7, g1+ h2 – для устранения ПР.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
58	РШ	c3, c5 (g5), f6 (e5 a), d6 (gf4 [(d4), b8(c3)=]), b8, g3, b8 (hg3), h4 (e3), f4, f6+ a (e7), b8 (ed6, d6), a7+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
59	РШ	Указанный ИП – тематический (общие техэлементы одного из комбинационных механизмов на удар h4:f6:d8:...).	20	16,66
	ВШ	Все точно и просто.	20	

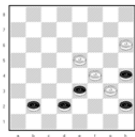
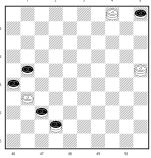
	МЛ		10	
		ИП: А.Фомин, «Шашечный вестник», №44, 2005. (А.Чернышевич). cd6+		
60	РШ	Принимает участие в чемпионате Беларуси 2011 года.	Б/о	0
	ВШ		б/о	
	МЛ	Копия, 11 чемпионат Украины № 157. «Горизонты шашек» Винница 3-2011 автор А. Сосунов (Ляховский А.)	Б/о	
61	РШ	В техническом плане лучше – с чистым финалом, для этого нужно было ч.ш. a7 > a5 и перевести ее затем на c7... Сильный ИП: А.Коготько, «Шашечная композиция Беларуси», №435. Но финалы у них разные.	5	8,33
	ВШ	14 чемпионат Беларуси 2007 года, миниатюра А.Коготько: a5 b4 d6 e5 g3 h6 / c3 d2 e3 f4 g5 h2: b6+ и другие, в том числе и А61 данного соревнования.	5	
	МЛ		15	
62	РШ	Эндшпиль известный, в нем пропал один КВ 4 (c3), 5.c1+ (см.А65). Интересно, что цугцванг белых выгоден самим белым, без хода g1-h2 после кругового удара h6: h6 позиция ничейная.	52	55,66
	ВШ	Сочетание стандартной комбинации и известного мотива с применением секвенций.	55	
	МЛ		60	
63	РШ	Ход 1.g3 высочайшего класса, комба стандартная. Соединение двух идей. Одна слишком банальна. Случайно или нет, но при шашке b2 на поле c3 механизм не меняется, но появляется ППР d8 (b6), e1+	50	50,66
	ВШ	В стандартной комбинации автор попытался что-то внести жертвой дамки на g5.	57	
	МЛ		45	
64	РШ	Фантастическая расстановка после 1.g3! Черная h8 нужна для доказательства легальности, для устранения ЧПР.	60	60
	ВШ	В данной миниатюре Находка автора – первый ход.	60	
	МЛ	Мотив Югенена, «Антология – 1 – 67».	60	
65	РШ	В отличие от А62 известный эндшпиль расписан полно; однако ходом ранее «потерян» один КВ 6. (b4), 7. e5+ Красивая борьба, с включением в нее всех сил. h2/h4 не статисты, устраняют чпр (вместо отброса d4 решал бы g3+).	65	65
	ВШ	Точной игрой с элементами контригры выполнен переход к известному мотиву.	60	
	МЛ		70	
66	РШ	Слегка нестандартный удар, приводящий к эндшпилю, почти не включенному в комбинационный механизм. После 5. ... g3 этюд М.Маллера, a7, c1, g1 / d4, g3, h2. 6-й конкурс «Варяг-пресс», 2006 год, №47, 1,25 очка.	45	53,33
	ВШ	Точно, практично, но без изюминки.	60	
	МЛ		55	
67	РШ	F8 (a3), h6 , g3, a7, g1+ ПР: F8 (a3) dc3!, g3+ F8 (a3), h6 [dc3, g3+], g3, a7, g1+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
68	РШ		10	31,66
	ВШ	Незамысловатая точная комбинация. Шашка h4 пассивная.	45	
	МЛ		40	
69	РШ		15	10
	ВШ		10	
	МЛ		5	
		Сильнейший ИП: «Гудок», 17.09.1983. ed6, f8, c1 (c3 A), fe3 (d2), a3, g3, f2+ A (a3), fe3 (b4), d4+		
70	РШ	Естественность – главный козырь позиции. Любопытный цугцванг черных на втором ходу	55	51,66
	ВШ	Хорошее сочетание коротких комбинаций контригры и позиционной игры.	60	
	МЛ		40	
71	РШ	ПР: g3+ Cb4 [g3 (bc5), ef4+], b4 (a5 A), c5, c5 (d4 [cb6 =]), d6, c5 (b6 [d4], e3 (b4/b6)=), b4), d2 (d4), b8 (dc3 B), bg3, h4, a5+ A (c5), c3 (ab6), a5 (ed4), f2 (c3), gf4+ B	0	0

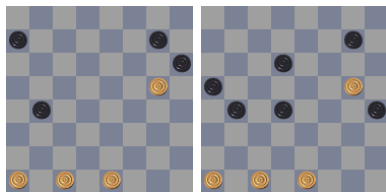
	(a3), e5, c3 (e5), e3+		
ВІІІ		0	
МІІ		0	

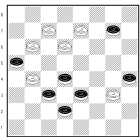
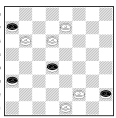
Категория В.

1	РШ	После выпадения из-за брака КВ-ов АВС не осталось тех, что соответствуют условию.	б/о	0
	ВШ	ИП: Н.Романик, «Ладья», №11, 2008. D2, f2, f4, g1 / b4, b6, d4, f6, h6. G5 (f4 a), fe3, e7 (a5 b), e3 (c3/a3), f8 (b2), g7+ a (h4), g3+ b (c5/a3), f8+ A (df6), e7 (a5 C), c3[d8+], g3, c1+ C (a3), f8 (c5), b4, c3 [g3+] (g5), g3, e3+ ИП несущественный. Незначительный недостаток начальной расстановки покрывается хорошим первым ходом. Вариант А – брак. С – с очень грубой дуалью.	Б/о	
	МЛ	Легальность?	0	
2	РШ		Б/о	0
	ВШ	De3 (b4A), a7 (c3B), b8 (g1 [ЧПР: b6=]), b2+A (g7), g5 (a5), f6, f6+B (g7), g3, b8+ Не соответствует категории. 1КР, да и тот с браком. Вариант В – не композиционный, как впрочем и вариант А.	0	
	МЛ		0	
3	РШ	После отбраковки КВ-ов остался один КВ.	Б/о	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
4	РШ	Легальность доказывается (но не автором произведения). Удар и финал слишком шаблонны.	45	45
	ВШ	Лег. Б.д. d2,a7 ш. c5, d4, d6, e3, e7, f6 Ч. ш. a5, b2, f4, g5, h4 – b4 (c7), ab6 (a5)...	50	
	МЛ		40	
5	РШ	Ч.ш. a3 – статист. Конечно, она выполняет свою роль – ограничение боя дамки, однако в композиции-64 по международным правилам дуаль в финальном ударном ходе допустима.	50	49
	ВШ	Разветвление с первого хода. Разные отсечения по большой дороге с одним и тем же финальным ударом.	57	
	МЛ		40	
6	РШ	C3, de7, f8 (e5 A), h4, g5, c5+ A (c5), b4 I (ab6), fe7 (a5), c5, f8+ I a3 (c3), c1 (c7), e7 (g5, b2), g7 (c1), h4(a3)= ЧПР: 2. Gf4+ А если: bc3, gf4 (ab6), fe7 (c3), h8 [если h8 (b2, a1] (d2), d8 (c1, g5), d8 (h4), d4 (h6, g5), h8 [если e5 (c7), a5 (f4), h2 (f6)=], (c7), a5 (g3), e5 (h2), d2 (e7)= Так считает автор...	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
7	РШ	После вступления – этюд Д.+2 пр./ 0+5. Этюд не комбинационный. Значит, не соблюдены условия категории («Один из вариантов может быть этюдным, а второй содержать не менее 50% комбинационной игры»).	Б/о	0
	ВШ		Б/о	
	МЛ		Б/о	
8	РШ		Б/о	0
	ВШ	Не соответствует соотношению сил, 4x6 в категории А нет.	Б/о	
	МЛ		0	
9	РШ	Несмотря на то, что после вступления получается пешечный этюд, комбинация присутствуют (в VP). Однако этюд оценивается по стандартам проблем.	55	65
	ВШ	Получились четыре шаблонных этюдных варианта с точной игрой. Выделяются гл. вар. и В.	75	
	МЛ		65	
10	РШ	Интерес вызывает удар на весу 2.d4:b6.	10	10
	ВШ	Практичная миниатюра. Удар с б6 в гл вар. не сразу можно увидеть. Разветвление с первого хода. Два этюдных варианта очень хорошо дополняют красивую идею основного варианта.	10	

	МЛ	 <p>d4 (a5 A), b6, e1 (g5), d2 (h4), e1+ A (f2), b6 (e1 B), d8, cb6+ B (g5), d6 (e1), dc7, d8+</p>  <p>Сильный ИП: А.Степанов, «Антология, том 4-914. d4 (f2 A), b6 (e1), d8+ cb6+ A (a5), b6, e1+ Бюллетень «VII шашечный чемпионат РСФСР», 1949.</p>	10	
11	РШ	ИП не могут не быть.	10	30
	ВШ	Очень распространенный способ получения вариантной игры белой шашкой f2 и черными h2 и h4. Некоторая новизна в направлении финальных ударов и ЛС.	50	
	МЛ		30	
12	РШ	Вариант а очень близок к композиционности (в этюдах так бы и было).	60	53,3
	ВШ	Разветвление с первого хода. Вар А с неточным финальным ударом.	60	
	МЛ		40	
13	РШ	Симпатичная идея! Но первенство принадлежит Романову. После надставки позиция В.Романова: e3, e7, f2, g1 / b4, e5, h2, h4. А-IV-792.	10	28,3
	ВШ	Игра гл. вар. хороша жертвой дамки. В – хорошее дополнение. Композиционность вар. А спорная, но за счет этого также получилось обогащение игры.	10	
	МЛ		65	
14	РШ	Очень своеобразно. Есть два учебных удара, при этом «отданные» черным (в забракованном А – (b8:h8) похож на забрасывание спиннинга, с ловлей белой g7).	55	64
	ВШ	А (ed6, cb6, h6), f4 [h4/b4+] Вариант А с натяжкой можно засчитать как композиционный. Подход к классическому этюдному мотиву с контригрой хорош. Очень практично.	62	
	МЛ	 <p>А.Эвера, 1811. (А.Чернышевич).</p>	75	
15	РШ		0	0
	ВШ	Это повтор В.Гребенко чемпионат РБ-2005 №24 без черной F8.	0	
	МЛ		0	
16	РШ	ПР: b8 (c7 A) e1, eg3 (fe3) gf2, e3+ A (g1) g5, a1+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
17	РШ	Хорош удар g3:f6. Еще варианты прибавляются при перестановке f4>g5.	63	64,33
	ВШ	А - повторяет гл. вар. В – хорошее дополнение. Заход дамки на g3 – очень хорош!	65	
	МЛ		65	
18	РШ	Хорошее взаимодействие шашек.	65	48,33
	ВШ	Аналогичный предыдущей миниатюре заход на e3 с похожими элементами игры, но новизна в игре есть. Подход изменен и финалы другие.	55	
	МЛ	Редчайшее явление, зеркальное отражение двух (!!!) комбинационных ударов из  <p>миниатюры А.Коготько: d6, h8 (c7 A), c3, c1+ A (f6), e1, d8+</p>	25	
19	РШ	Очень слабо работает простая а3. Комбинационная идея уже многократно использовалась. Усложнение на 1 ход позиции А.де Йонга, А-4-39. D8 – e1, f2, f4 / a3, b2, h4, h6.	10	20
	ВШ	Вариантность несколько примитивная, но с ЛС миниатюра хорошая.	10	
	МЛ		40	
20	РШ	G3 (g5 A), f8 (f2 B), f6, g1+ A (f2), f8, f6, g1+ B (d6), h6, c5 [e3 – ошибка в записи.	Б/о	0

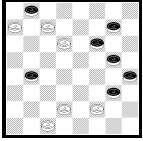
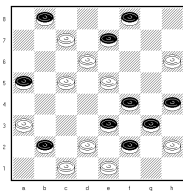
		<p>Р.Ш.] (h2), g1+</p> <p>В категории разрешалось соотношение 4x5, при котором есть вариация, где нет нужды отдать три шашки + естественное нападение + нет белой на преддамочном поле.</p>  <p>Совпадение: 3 чемпионат Пинска 2010, С16. 6,75 балла. Изящно выполненное переплетение классических механизмов блокировки ч.ш. h2 и нестандартное исполнение стандартного двухвариантного механизма через выбор боя б.ш. g3</p>		
	ВШ	Финальные удары аналогичны В11, но сделаны немножко более своеобразно.	Б/о	
	МЛ		Б/о	
21	РШ	Своеобразно. Интересно сделан в VP «полупорный оборот» g7-f8-c1-f8-b4-e1.	67	69,6
	ВШ		72	
	МЛ		70	
22	РШ	В композиции на малой доске дуаль в вар. В - допустима по международным правилам. Удар на а3 с полей b6 или d8 при той же ударной цепочке показывает сочетаемость вариантов VP и А.	69	65,33
	ВШ	Изыюинка в точной остановке дамка на b6 в гл. вар. Варианты А и В с неточным финальным боем, но хороши как дополнение.	72	
	МЛ		55	
23	РШ	Отличная миниатюра! «Вкусный» первый ход d8, приводящий к трем разным комбинационным механизмам. Впечатление не снижает и бракованный вариант D .	75	63,33
	ВШ	Достаточно хорошая вариантная игра покрывает недостаток начальной расстановки.	65	
	МЛ		50	
24	РШ	С (g5, c5, f6 D), c5 [dc3/b2+] (e5), d6 [c3/b6+], f4, f4 (g7), g5! [d2/b2+] I (d6), d2 (c5), c3+ I e5? (b6), d6 (f6), d2 (g5), e3 (f4 [(a5/h4)=], a5)= D (h4), f4 (f6), e3 (g5, g3), e5+ B (f4), h6 [cd4, b6+] (g3, e5), b4/a3(h2), c5 [ed4+] (g1), a7 [ed4+] (a1), c3+ A (ef6), ed4 [ef4, f2+], d6 (g5), f6, d4/d2 (d6), d2 (g7), e3 (f6), f4+ Остался один КР.	0	0
	ВШ	Один вариант (основной), да и тот известен: В.Власюк, b2, c1, f4, g5 / d2, e3, g7, h6, h8. «Вечерний Ленинград», 12.08.1983.	0	
	МЛ		0	
25	РШ	Два КВ-а не зафиксированы – это секвенции в А и С А(d6), a3, g3 (f4 D), c3, h2+ D (f2), a3, g1+	70	63,33
	ВШ	Для вариантности задействован стандартный блок шашек. А вот удар с а3 и заход в лобки белой шашки на с3 создает некоторый шарм миниатюре. Есть и ЛС.	50	
	МЛ	Впервые эту тему (финальная часть – эндшпиль) осуществил Н.Курносков в партии с Л.Мардером в чемпионате Москвы, 1953: А1, А3, f2 / a5, h2, h4. «Избранные партии и окончания Н.М.Курносова», 1995 год, стр. 21.	70	
26	РШ	Усложнение на один ход позиции Д.Камчицкого. a7, d2, e1, e3 / a3, e5, g3, h6. 12-й чемпионат Беларуси 2003 года, 2,75 очка. Авторства нет.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
27	РШ	С7 (f2), e3, e7, d8 (ed4 A) – автор «Варяг-пресс» (Пинск), 22.03.2003., b6 [ЧПР: h4+] (f2 B), g1+ A (b4), a5, c5+ B (a7), c5+ Таким образом остается 1КВ.	Б/о	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
28	РШ	В финале – этюд Д.Калинского?	15	21,66
	ВШ	Варианты из этюда В. Шульги На 100-кл. доске.	15	
	МЛ	 <p>13. 15 (33 АВ), 16 (41), 14, 16-32, 46, 5 x А (31), 47, 14 (36-41, 42), 37 x В (48), 42 (37С), 14, 4 x С (31), 10, 36 x 2 – й чемпионат Пинска 2009 года по шашечной композиции в международные шашки.</p>	35	
29	РШ	Красивое сочетание двух подходов к старинному этюдному приему.	62	61,33

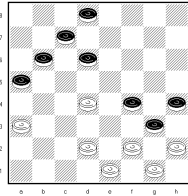
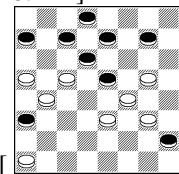
	ВШ	Получилась довольно интересная эхо-игра с одним и тем же финалом, красивым ударом на b4 и неудачной начальной расстановкой.	62	
	МЛ		60	
30	РШ	G7 (f8 A), b8 [bc5+], a3, c5, g1+ A (c7), b8, c5, g1 [Мельница: bfg1/bdg1+]	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
31	РШ	Три разных финальных удара, предельная экономичность в выражении идеи.	Б/о	Б/о
	ВШ	Начальная конструкция не получилась, но получились три варианта с точной игрой и разными идеальными финалами.	Б/о	
	МЛ	Параллельно принимала участие в чемпионате Литвы 2011 года, что Положением запрещено. В конкурсе могут принимать участие новые, или опубликованные произведения после 15 мая 2010 года, но не принимавшие участия в других соревнованиях.	Б/о	
32	РШ	ИП: А.Коготько, a5, b4, b6, c5, c7, d4 / a3, a7, d2, e3, f2, g5. Cd6+ «Горизонты шашек», №4, 2006. Чемпионат Минской области 2007 года, 5,0 очка. ЛС-ы дополняют идеями основной замысел. Задачный финал в VP не допустим по международным правилам. Выделить что-то особенное трудно.	Б/о	Б/о
	ВШ	Хорошая работа. Переделаны удары конструкции "Горизонты шашек" 4 (64) – 2006. a5, b4, b6, c5, c7, d4 / a3, a7, d2, e3, f2, g5: d6, d8+	Б/о	
	МЛ	Параллельно принимала участие в чемпионате Литвы 2011 года, что Положением запрещено. В конкурсе могут принимать участие новые, или опубликованные произведения после 15 мая 2010 года, но не принимавшие участия в других соревнованиях.	Б/о	
33	РШ	Идея в А не композиционна.	0	0
	ВШ	Не решаемость: g3 (h4)= Варианта А нет – лишний материал в финале.	0	
	МЛ	Автор не сообщил, что миниатюра была опубликована в книге С.Устьянова «Увлекательная тактика», 2010 год, №491 в соавторстве с С.Устьяновым. А ранее в «КШМ».	0	
34	РШ	Комбинация оставляет очень хорошее впечатление. Без отбракованного КВ А нет соблюдения условия категории – минимум две КВ. Композиция легко исправима. b) круговой удар являющийся частью более сложного удара [Примеры: Белые: дамка h2, Черные: простые c7 e7 g3 g5 g7, - h2:f4:h6:b8 / h2:d6:f8:b8]; c) удар с изменением рисунка подударной цепи [Примеры: Белые: дамка f8, Черные: простые d4 e5 e7 g7, - f8:d6:h6 / f8:c5:h6].  Пример в композиции не подходит ни к одному из перечисленных пунктов. Естественно, возможно, что правила неполны. И рассматриваемый случай нужно вносить в список. Тогда в число дуалей обязаны включать следующие фрагменты неких проблем ab2, c3, g5 (b6), d2 (c5), c3+ ed2, c3, g5 (b6), b2 (c5), c3+ Тут не перестановка ходов (ab2, ed2), поскольку в одном решении ed2 (или ab2) – ход в комбинации, в другом – в эндшпиле. Дуаль – неточный ход, неточная игра в КВ, КЛС, КИИ существенно не изменяющая сути авторского замысла. К ним относятся: - перестановка ходов, [Примеры: Белые: дамка e5, простые a1 g3 h4, Черные: дамки b6 e7, простые a3 f8: g7/ab2, b2, f4+].; - жертва разных шашек, [Примеры: Белые: дамки a1 b2, простые g3 h4, Черные: дамки b6 e7, простые c5 f8: g7/d4, d4, f4+].; - движение простой через соседние поля доски ("альтернативный ход"), [Примеры: Белые: простые a5 e1, Черные: простые a7 f6: d2/f2(e5), e3+].; - ход дамкой на разные поля одной диагонали, без изменения игры в КВ, [Примеры: Белые: дамка e1, простая h2; Черные: простые e3 h4: c3/b4/a5(f2), d4+].; - окончание удара дамкой на разные поля одной диагонали, без изменения игры в КВ, [Примеры: Белые: дамки e5 h6, Черные: простые a3 d6: c7/b8(b2), e5+].; - удлинение решения с повторением позиции, [Примеры: Белые: дамки a3 f4 h2, Черные: дамка d4 простые g7 h4: g1(df6), b2 [h2(d4), g1], g3, h8+].; - альтернативный удар: a) круговой удар в разных направлениях [Примеры: Белые: дамка d8, Черные: простые b4 e7 e7 f4, - d8:a5:d8 / d8:g5:d8];	Б/о	0

		Аналогично		
	ВШ	A 1. ... ac7 2. Bf4 ca5 3. Ed8 [EF8+ ЧПР] hf2 4. De7 eg5	0	
	МЛ	ИП: А.Коготько. «Варяг-пресс» (Пинск), выпуск №121. 23.11.2007.	0	
				
		I - b8 (e5 A), f4 (f2 BC), d8 (g5 D), e1, h8+ D (a5), e5, h8+ B (a5), d8 (g5 E), e7, h8+ E (f2), e7, h8+ C (g5), d8 (f2 F), e1, h8+ F (a5), e7, h8+ A (f2), f8, h6, c3, a3+ II - ed8, f6, f4, b8, e1, h4+ «Жемчужина Полесья - 2011», 7,0.		
35	РШ	Удивительно, но ИП не указаны. Надставка ничем не мотивирована, соотношение 4x5 допустимо в категории.	52	56,33
	ВШ	Грубая надставка к приятному двух-вариантику.	57	
	МЛ		60	
36	РШ	С одним KB нет соответствия условиям категории.	Б/о	0
	ВШ	A (bf4), b8, e5, a7 (h2), ab8/eb8 [Это ЧПР.]+	0	
	МЛ		0	
37	РШ	B37. D8 [gh8, fg7, a1+] (f4 A), fe7, f8, g3/h2, d6, d2+ A (e7), c7 [a5+] (f4/c5), d8, g3/h2, d6, d2+ ЧПР: A (e7) a5!, d8, ac7, g3+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
38	РШ	f8 (f4 A), f6, g7 [6g7 – ошибка в записи. Р.Ш.], g3, f8, g5/h6+ b (c5), f4 (g1), c7 (a7), b8 (g1), g3 [c7 (a7), b8 (g1) – затяжка решения. Р.Ш.], a7+ Тема и ее воплощение стандартная, нового мало что привнесено.	56	33,66
	ВШ	Оба варианта идентичны и с неточными финальными ударами.	35	
	МЛ		10	
39	РШ	ИП: А.Коготько, b4, d6, e7, f4 / a3, b6, e5, d2, e3, f2. D8+ «Варяг-пресс» (Пинск), 2009 год, 5,75 очка.	5	21,66
	ВШ		10	
	МЛ		50	
40	РШ	Идея известная, без своего вклада.	0	0
	ВШ	№51, Михаил Цветов, «Грани творчества», Израиль, 2006 год: d2, e7, h2, h6 / b4, d4, f8, g7, h4. De3 (df2 A), hg3, hg1, ga3+ A (fd6), ha3, ac5 (fe1B), cf2, hf4+ B (fg1), ca7 (hg3), hf4 (gh2), ab8+	0	
	МЛ		0	
41	РШ	ИП не может не быть. Пока...	57	56,33
	ВШ	Несколько по своему трансформирован известный прием.	57	
	МЛ		55	
42	РШ	Своего почти ничего.	0	0
	ВШ	Надставка в два хода под известное окончание.	0	
	МЛ		0	
43	РШ	Принципиальных отличий от ИП не видно.	0	0
	ВШ		0	
	МЛ	ИП: Д.Камчицкий, Международные конкурсы «Пинск – 2010». 6,08 очка.	0	
44	РШ	Простая комбинация, ведущая к простому эндшпильному двухвариантику.	51	47
	ВШ	Стандартная надставка под несложный этюдик.	55	
	МЛ		35	
45	РШ		0	0
	ВШ	ИП: А.Коготько, b2, c1, g3, h2, h6 / b4, d4, d6, d8, e3, e5. «Пинский вестник» (Пинск), 26.03.2004.	0	
	МЛ	Копия: С.Устьянов, «Классическая шашечная миниатюра – 64». Черкассы, 2009.	0	
46	РШ	A – не композиционен, а значит в этом разделе брак.	Б/о	0
	ВШ		Б/о	
	МЛ		Б/о	
47	РШ	Такой неточный бой (дуаль) допустим для композиции в 64. Разработанная в последние годы идея с жертвы на g3 и вариантной развилкой боя (h4:f2 или h2:f4) ушла в еще более старую идею отвлечения ч.ш. h2 в позиции e1, g3/h2, h4.	50	55

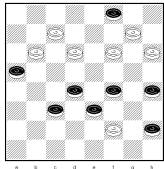
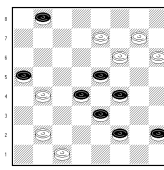
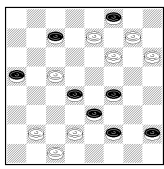
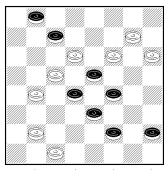
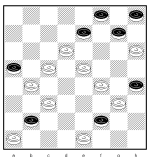
		ИП: Л.Витошкин. a7, b2, e1, e5, e7, f2 / a3, c7, g5, h2, h4. 12-й чемпионат Беларуси 2003 года, 4,0 очка. Ничего существенного не добавлено к предшественнику, кроме повторов.		
	ВШ	Финальный бой g3/h2. Насыщенная вариантная игра.	50	
	МЛ		65	
48	РШ	F8, g3 (f4 A), e5 [e5 – ошибка в записи. Р.Ш.], g3, g3+ A (f2), e5 [e5 – ошибка в записи. Р.Ш.], ag3, g3+	20	28,33
	ВШ	Очень хорошая жертва дамки в гл. вар. и неточный финальный удар во втором.	35	
	МЛ		30	
49	РШ	Надставка к этюду. Вариант a не показан.	0	6,6
	ВШ		10	
	МЛ		10	
50	РШ		0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
51	РШ	КВ-ы AB прекрасно сочетаются между собой.	70	70
	ВШ	В вариантах А и В финал категории С, но эхо-игра с разными финальными ударами и в сочетании с безупречным гл. вар. является находкой. Вариантность – с первого хода.	85	
	МЛ		55	
52	РШ	ЧПР: f6 (d2) e3! (g5 A) c1+ A (f4) c7+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
53	РШ	С одним сохранившимся КВ нет соблюдения условия категории.	Б/о	0
	ВШ	I f8 (f4 A), b6 [fe3+],	0	
	МЛ		0	
54	РШ	Нет соблюдения условия категории, что хотя бы один вариант должен «содержать не менее 50% комбинационной игры».	Б/о	0
	ВШ		Б/о	
	МЛ		Б/о	
55	РШ	4x4, не соответствует Регламенту.	б/о	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	

Категория С: Соотношение сил: от 6x7,7x6 до 12x12. Тема – свободная.

1	РШ	Неполное решение g5, g3, d4, f2, c3, c5, c5 (b4), a3 (c7), b4 (d6), c5, b2+ Комбинация банальная, удар c1: e3:g5:e7:c5 редкостный. Окончание (этюд с одним КВ) известное, не встроено в комбинацию, которая проходит без шашек a1, a5, b8. Технически не доработано.	35	38,3
	ВШ	Стандартные точные жертвы и классический финальный мотив.	55	
	МЛ	Решение: g5, g3, d4, f2, c3, c5, c5+.	25	
2	РШ	G7 I (d4), ce5, dc3, g7 (b4), h8 II (bc7), a3 III (cd6), c5, b8 [Не композиционно. g7/d4/b2/a1+]+ I d4 (g7 [(b4)+ или (g5/e5)= достаточно ничьей.]), d6 (b4), a3 (dc7), c5 (e1 [(a1)+]+ II a3 (d6 [(c3/bc7/f6)= достаточно ничьей.]), e7 (h8)+ III g7 (a3), c3 (b6 [(b2)=]), c5 (d6 [(b2)=]), e7 (h8)= C2 - последний ход не обязателен, можно и a1+	0	0
	ВШ		0	
	МЛ		0	
3	РШ	Удар d6:f4:h6:f8 редок, но исполнен без новизны в комбинационном механизме.	10	8,33
	ВШ	 [8 конкуре "Варяг-пресс" Пинск проблемы-64, 40. А.Перевозников.	10	
	МЛ		5	
4	РШ		0	0
	ВШ	G3, g5, e3, e5, c:a3, b:h6 (g3), e3 (h2), g1, b4+ [Нет финала.]	0	
	МЛ		0	
5	РШ		0	0
	ВШ	G7, ef6, f8 [ЧПР: d8+](f4 A), a3, f8, g1+ A (e7), c1 (d6), d2 [ЧПР: a3+], g1+	0	
	МЛ		0	
6	РШ		0	0
	ВШ	E5 (e1 A), d4, b2, h8 (e3, f2), d4 (d6), c5, c3, g1+ A (b2), h8, c5 (e1), d6 [ЧПР: cb6+], c3, c3+ VP – некомпозиционный.	0	
	МЛ		0	
7	РШ	Шикарнейшее движение белых дамок. Из трех б.д. две жертвуются, причем жертвы нестандартные. Крайне оригинальное получение второй дамки белых.	85	81,66
	ВШ	Шикарная игра 3-х белых дамок.	80	
	МЛ		80	
8	РШ	Красивое произведение.	75	78,33
	ВШ	Очень глубокая комбинация с далеким приводом белой шашки на b6 для ее дальнейшего финального удара и интересными маневрами дамки. Финал не удался.	80	
	МЛ	Легальность: de3 (d4)...	80	
9	РШ	Ч.ш. d8 нужна для ликвидации ППР f6. Сложная задумка, со нешаблонным перебоем. Предложенное h2 (f6, gf2 f4, f2) очень сильное, возможно есть dc7 (gf2), b8.	70	78,33
	ВШ	не вижу выигрыша после h2 (f6, gf2, f4, f2) (М.Цветов). Автор пытается опровергнуть?!: G3 (f2:h4), c3 (h4-g3), dc7 (h2), h8 (f2), b4+	75	
	МЛ		90	
10	РШ		Б/о	0
	ВШ		Б/о	
	МЛ	B2, g7, f8, a3, f4, g3, e1 (c7), g3 (b6), f2 (a5), e1 (g5), d2 (h4), e1+ Практически совпадает с проблемой А.Сапегина из 15 – го чемпионата Беларуси 2009 года, оценка – 7,5 очка: a3, c1, c5, c7, d2, d6, e1, e5, h2, h6 (9) a5, b2, b8, e3, e7, f2, f4, f8, g3, h4 (10). В4, a3, b4 [а дальше – как предлагает Д.Камчицкий], g7, f8, a3, f4, g3, e1+  Формально: начальная расстановка несколько иная, а по форме и содержанию это практически вариация проблемы А.Сапегина. Так что оценивать? Смотрим Кодекс: 2.2. Технические требования к проблеме. Вариация (несущественное видоизменение решения известной опубликованной позиции) не влечет за собой изменения авторста. Нарушение технических требований аннулирует проблему.	Б/о	

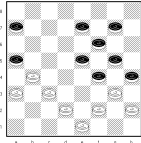
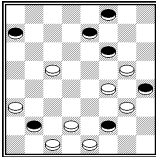
		Следовательно, проблема остается – Б/о.		
11	РШ	Удивительно, что нет ИП. Все элементы комбинационного механизма встречались многократно.	51	54,33
	ВШ	Довольно стандартная комбинация оформлена безупречно.	62	
	МЛ		50	
12	РШ	Ухудшение замысла ИП, хотя, полагаю, различия в завершении комбинации делают самостоятельной проблему.	5	20
	ВШ	[K04(309) a1 a3 a7 b6 c1 f2 g1 g7 / a5 b2 b8 c3 c7 d6 d8 g3 h4: h8+] из базы данных А.Гимбутаса.	35	
	МЛ	k04[309]. «Шашки-1979-6-3306», М.Михнев. a3, d2, d4, e1, f2, g1, h2 / a5, b6,  c7, d6, d8, f4, g3, h4.	25	
13	РШ	Подрыв поля f8 через удар на e7 сделан как по шаблону. Отдача трех единиц за один ход. Последний ход «характери» не должен быть в записи решения.	3	22,66
	ВШ	Комбинация точная и быстротечная. Вступительные жертвы грубоваты.	35	
	МЛ		30	
14	РШ	Пассивная - e7, нужна для устранения побочного решения.	5	5
	ВШ	Сильнейший ИП: Д.Сухоруков, d2, e1, f4, g1, g5 / d6, d8, e3, h6. C3 (d2), e5 (f4), c7, gf2, e3, c7+ 1-й чемпионат БССР 1976 года. 5,5 очка.	5	
	МЛ		5	
15	РШ	Идея старинная, получена с новой игрой. Всего 4 мини-удара у белых.	63	69,33
	ВШ	Красивые маневры белой дамки завершаются известным, но тоже красивым мотивом.	80	
	МЛ		65	
16	РШ	Две не вынужденные жертвы дамек на g3 и g5 за последние лет 10 стали привычными элементами для получения скользящего удара.	65	71,66
	ВШ	При той же расстановке белых шашек совершенно другая шикарная комбинация с участием трех белых дамек. C3 – пассивна.	80	
	МЛ		70	
17	РШ	Грандиозный перебой, с тонким переводом g3>g7.	80	80
	ВШ	После стандартного начала следует очень даже нестандартное продолжение с красивой игрой двух белых дамек.	85	
	МЛ	Легальна: a3-b2... По «Правилам шашечной композиции CPI FNJD» (для русских шашек») допускается +2 за черных. См. Пункт 2.1.4. Начальная позиция.	75	
18	РШ	Красивый нешаблонный перебой. Небольшое отличие с ИП есть (вступление, финал).	10	6,66
	ВШ	[Новое вступление к K03(779): a1 b4 b6 c5 e3 f4 g1 g3 g5 / a3 a7 c7 d6 d8 e5 e7 g7 h2 h8: f2+]  [Медведюк 16А 22 Республиканский]	5	
	МЛ		5	
19	РШ	Эффектнейший ход 1.g7!, приводящий к развилке вариантов различного качества.	70	66,66
	ВШ	Очень хорошая вариантная игра с первого хода.	75	
	МЛ		55	
20	РШ		0	0
	ВШ	c5, e7, d8, e1(gf6)= (А.Чернышевич).	0	
	МЛ		0	
21	РШ	КВ А – мираж, это даже не секвенция. Ч.ш. f4 – статист. Без нее ЧПР: bc7, b6, f8, f:b4:e1:h4:a1+	20	20
	ВШ	Сложный турецкий удар – Это пожалуй единственное, что можно отметить в этой проблеме.	10	
	МЛ		30	

22	РШ	Технично исполнено.	70	59
	ВШ	В стандартных блоках игры 3-х белых дамок просматриваются и штрихи своеобразности.	62	
	МЛ		45	
23	РШ		0	0
	ВШ	D8 [dc5 (a1), a7, f8 (g1), f6 (c1), d8 (fe3), d6-c7 (ed2), cb8 (e1), e5+]	0	
	МЛ		0	
24	РШ	Этюд новый, двухвариантник, не до совершенства присоединенный к комбинационной части (речь идет о правом фланге, не активном в комбинации). Оригинален маршрут белой дамки	71	65,33
	ВШ	Достаточно хорошее комбинационное вступление и глубокий эндшпиль.	75	
	МЛ		50	
25	РШ	Своеобразный подход к популярной теме подрыв f8, удар h6:f8. Можно было еще подобрать техэлементов, например, добавив черным шашку h8 и ход (e7) с угрозой (f6, f6).	65	50
	ВШ	В целом маловыразительная вариантность в конце игры стандартная комбинация за счет точной игры могут претендовать на хорошую оценку. Финал не совсем удачный. Шашка d8 – пассивная.	55	
	МЛ		30	
26	РШ	Скользкий удар и подводка к нему известны хорошо.	35	43,33
	ВШ	Финал 2x2 - не из лучших. Однако все шашки динамичной игрой прибыли на место финала, что в целом оставляет хорошее впечатление.	55	
	МЛ		40	
27	РШ	Симпатичная комбинация с четким эндшпилем. Неужели не было?!	60	50
	ВШ	Несколько по-своему оформлен стандартный удар с поля h2.	55	
	МЛ		35	
28	РШ	A3, a5 – для получения в финале этюда А.Мишина, «Резец», 1926. (А.Чернышевич). Минимальное обновление предшественника.	10	30
	ВШ	После четырех ходов возникает известный эндшпиль: a3, c1, g1 / a5, f8, h2. «Радянский шлях», 1976. Поскольку эндшпиль не новый, то стандартное вступление и наличие стольких пассивных шашек не позволяют признать проблему даже хорошей.	45	
	МЛ	После 4-х ходов позиция А.Мишина. b2, d2, g1 / a5, d8, h2. «Резец», 1926 год, А – 2 – 95. (Л.Витошкин).	35	
29	РШ	Мотив лишился одного КВ (в авторском (c5) можно добавить (e3), b4+). Мотив полечен из слегка нестандартной комбинации (изюминка жертва дамки b8-e5).	0	0
	ВШ	V8 [g3+], e5! [fg3, g3+],	0	
	МЛ		0	
30	РШ	Идея приятная, но оформлена не самым лучшим образом. Доска позволяет «накрутить» еще элементов.	65	52,33
	ВШ	H2, f8, fe5!, f4!, f8, f4+ Ходы, выделенные красным цветом, представляют новую идею в разработанной автором и другими составителями теме “Подрыв поля a3”. Так что идейных предшественников (ИП) быть не должно, а тематические (ТП) на оценку не влияют. D8 – для устранения побочного решения и точного удара 5. c:f8. Легальность: дамка c1-g5 (h6:f4). (Примечания автора). За счет шашки D8 получился финал категории С и эта шашка пассивная. В плане новизны с автором можно согласиться.	62	
	МЛ		30	
31	РШ		0	0
	ВШ	De3 [d8, g1+],	0	
	МЛ		0	
32	РШ	Финал категории С. Симпатичное движение шашек, не считая шашек a7/b8, h8. Нужно доказывать их необходимость.	0	0
	ВШ	Cd8, gf8, da5, fb4, he3, eg3, ah6+ [Нет финала.]	0	
	МЛ		0	
33	РШ		0	0
	ВШ	a7 (dc7), a5, c5 (b6 [(fe5), cg7, g7(f6), e5(b6), c7(f4), ed4(fg3), fe3(f2)=],	0	
	МЛ		0	
34	РШ		0	0
	ВШ	ed4, h6 :f4, e3, d4, e3, e7, c5+ [Нет финала.] Смотри K11 (307) a5 a7 b2 c1 c3 d2 e5 f4 h2 / a3 b4 b6 b8 c5 c7 f8 g3 g7 h8, K10 (402)	0	

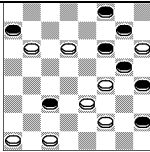
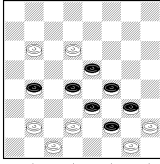
		a5 a7 b2 c1 c3 d2 d4 d6 e3 e5 f2 g1 / a3 b4 b6 b8 c5 c7 e7 f8 g7 h4 h8.]		
	МЛ		0	
35	РШ	Удивительно, что нет ИП.	50	45
	ВШ	Шашки e1 и h2 пассивные. За несложную комбинацию с классическим этюдным мотивом с точной игрой признать проблему хорошей можно.	55	
	МЛ		30	
36	РШ	Авторское решение позволяет сделать перестановку ходов на первом ходу, что =ППР, см AP с комментариями: G3 [если (e3), то перестановка d8, если (f2), то нет следующего хода Р.Ш.], cb4, ed8, dc7, h8, e5, g1+ Разница с ИП есть в деталях механизма – жертва дамки на c7. Из-за записи решения	25	25
	ВШ	 <p>ИП: А.Коготько «Варяг-пресс» (Пинск), № 69, 13.09.2002.</p> <p>Привод дамки на e3 делает проблему практически самостоятельной. В принципе все приемы игры не новые, но в таком сочетании не встречались.</p>  <p>ИП: А.Коготько, «Пинский вестник», 11.10.2002.</p>  <p>ИП: А.Коготько, «Варяг-пресс», 13.09.2002.</p>  <p>ИП: А.Коготько, «Варяг-пресс», 18.10.2002.</p>	25	
	МЛ		25	
	РШ	Комбинационный инвариант идеи Вюртца?	60	
	ВШ	Точная комбинация с разветвлением в конце игры, которое в разных вариациях уже встречалось.	62	
37	МЛ		60	60,66
	РШ	Система в эндшпиле, уничтожение мешающихся белых шашек, комбинационная идея шаблонная. Зато набирается две жертвы дамек. Приведенный А.Чернышевичем в качестве ИП даже не тематический предшественник.	55	
	ВШ	 <p>А.Чернышевич в качестве ИП приводит проблему Н.Торопова, из конкурса «Одесса 1974», №68.</p>	62	
	МЛ	Автор по-своему оформил удар a1:g7.К сожалению ему не удалось активизировать в ходе комбинации шашки h4,h2, которые терпеливо дожидаются игры в финале.	45	
39	РШ	Можно было комбинационную идею загнать в рамки миниатюры. Свежо смотрится ход f8-e7 с идеей e7:g5, d8:h4:...	0	0
	ВШ	Ef8, d8, fe7 [fd6+]	0	
	МЛ		0	
40	РШ	Интересны маятниковые движения дамки d8-a5-d8.	65	60

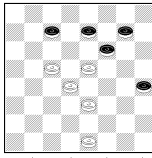
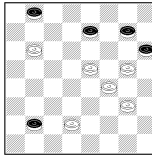
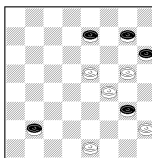
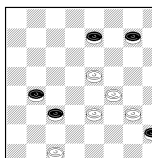
	ВШ	I b8, e1 (a5), h8 (d6)= [Не композиционно.] Композиционности ЛС в проблемах не требуется. Такой ЛС также подчеркивает саму по себе не очень сложную хорошую комбинацию с участием всех шашек в игре.	65	
	МЛ		50	
41	РШ	По сравнению с ИП новых техэлементов не добавлено.	5	10
	ВШ	[С другим вступлением K21 (89) a5 b4 c1 c3 d2 f6 h4 / d6 d8 e3 e7 f2 f4 f8 g5.]	10	
	МЛ		15	
42	РШ	Оригинальное движение. К сожалению, требования механизма к расстановке не позволили насытить игру техэлементами.	70	66,66
	ВШ	Перемещения шашки e5 смотрятся очень свежо. Финал категории С.	65	
	МЛ		65	
43	РШ		0	0
	ВШ	Ef8, b8, g7, f8, b4, c1 (g3), e3 (h2), g1 (g7), ab6+ [Нет финала.]	0	
	МЛ		0	
44	РШ	Классная задачная проблема с двумя запирающими на весу.	69	59,66
	ВШ	Наличием пассивных шашек с использованием стандартных приемов автор создал хорошее запирающее 3-х шашек черных.	55	
	МЛ		55	
45	РШ	В авторской записи 1. Ed4 ef6 A 2. Eg7 fh6 3. Fe3 hf2 4. Cb4 ac5 5. Dd8 fd4 6. Da5 de5 7. Fd6 de3 8. Ae1 hg5 9. Dc7 gh4 10. Ec3 hg3 B 11. Cd8 ef2 12. Ge3 hg1 13. Cd4 gf2 14. Dh4 fe1 15. Da7 gd4 16. Af2 eg3 17. Hf2+ A 1. ... fg7 2. Fe3 hf2 . 3. Cb4 ac5 4. Dh8 ff6 5. Hc7+ B 10. ... ef2 11. Ge3 hc1 12. Cd4 hg3 13. Cb8 gf2 14. Bg3 fh4 15. Da7 gd4 16. Af2+	30	55
		После отбраковки KB A фактически проблема начинается с этой позиции e3, b4, a5 (e5, e3), e1 (g5), c7 (h4), c3 – см. диаграмму - (g3 A), d8 (ef2, g1), cd4 (gf2), h4 (e1), a7 (d4), f2, f2/e1 + (неточный завершающий финальный удар) A (ef2, g1), cd4 (g3), b8, gf2, g3, a7, af2+ (неточный завершающий финальный удар). Нетрудно заметить, что для A проходит идея из ГВ: вместо авторского b8 можно и d8+		
	ВШ	Довольно свежий подход к запирающему двух шашек.	75	
	МЛ		60	
46	РШ	Концовка классная. Неожиданное появление в естественной расстановке «лестницы» и чистого финала.	70	71,66
	ВШ	Вариант А не композиционный, но его игра хорошо дополняет стандартную практичную комбинацию гл. вар.	70	
	МЛ		75	
47	РШ	Комбинация – шик!! Феноменально выглядят получение последнего ФУ. Да и первый получен изящно, в нем изюминка – завлечение дамки на c3 в механизме жертвы дамки на b4 после вскрытия этого поля. Прекрасно подчищен эндшпиль.	85	78,33
	ВШ	Красивые маневры белых дамк!	75	
	МЛ		75	
48	РШ	Феноменальный финал. Комбинационный механизм сделан нешаблонно.	90	88,33
	ВШ	Красивая динамичная напряженная комбинация с контригрой в эндшпиле и редким финалом.	85	
	МЛ		90	
49	РШ	Турецкий удар завершает сложную комбинацию.	75	70,66
	ВШ	Довольно глубокая динамичная комбинация с интересными перелетами белой дамки по всей доске и турецким финальным ударом. Финал категории С.	77	
	МЛ		70	
50	РШ	С ИП схожие детали комбинационного механизма. Но проблема самостоятельна	65	70,83
	ВШ	Очень хорошо продуманная динамичная комбинация с красивыми маневрами белой дамки и очень хорошим финалом.	80	
	МЛ		67,5	
51	РШ		0	0

	ВШ	b6, g7 (hd4 A), f8, ac5, h2 (c5), e5 [g1+] (c7, d4), f4, c1+ A (dd4), f8, ac5, h2 (g7 B), e5 [g1+], d4, c3, d2, e1+ B (c5), e5 [g1+] Ни в одном из вариантов нет хорошего финала.	0	
	МЛ		0	
52	РШ	Варианта А нет, это от записи решения. От дуали технически можно было избавиться.	58	51
	ВШ	Довольно хороший комбинационный замысел с хорошим композиционным ложным следом подпорчен неприятной дуалью.	60	
	МЛ		35	
53	РШ	Не касаясь небольшой пометки в записи – упущен ход б. (с5) — техническая стремительная комбинация с двумя жертвами дамок. Но они, также как остальные техэлементы и их сочетания встречались в ранних произведениях.	55	62,33
	ВШ	Игра белых дамок хороша! Шашки а7 и h2 – пассивные. Лучше было бы белую а7 снять с доски, а черную h2 переставить на h4.	72	
	МЛ		60	
54	РШ	Очень хорош удар с поля f4. Неплохая жертва дамки hg3.	67	67,33
	ВШ	b8, h8, ef6, g3, f4! e1, (g5), d2, (h4), e1+ (По мнению автора удар h8:g3 сделан впервые). Удар дамкой с f4 также смотрится эффектно.	75	
	МЛ		60	
55	РШ		0	0
	ВШ	E7, g5 [d8, a5, d4+],	0	
	МЛ		0	
56	РШ	Автору не удалось активизировать шашки a1/a3. В КВ А они не играют. Вопрос в другом — без этих шашек получаем новую проблему или вариацию с другим финалом? Традиционное понимание – вариация. Следовательно, можно было обойтись без них.	20	20
	ВШ	Своеобразный подход к удару с h4.	20	
	МЛ		20	
57	РШ		0	0
	ВШ	ab6 [f6(e5), cb2, cb6, h4+ / cb2, cb6(df4), h4+],	0	
	МЛ		0	
58	РШ		0	0
	ВШ	a3 [de5(g7), c7, g5(ed6), bc3(f6), e7(f8), f4(de7), g5(g7), h6(gf6), g3+]	0	
	МЛ		0	
59	РШ		0	0
	ВШ	C7 [b8(a7), e1+ / ab4+],	0	
	МЛ		0	
60	РШ		0	0
	ВШ	B6 [cd8(b4), a3(cd2), a5(c1), e1(gf2), e1:g3(cd2), h8(g7), f6(e1), h4(c3), g3(h8), gf4+], b8, hb4 (c3 A), b2 (f4), c1 [h8+], d8+ A (f4), g3(c3), e1, f8+	0	
	МЛ		0	
61	РШ	Мощный перебой. Без ч.ш. h6 проходит элементарный ПР в окончании.	68	64
	ВШ	Хорошие неавтоматические перебои с точной игрой до последнего хода.	67	
	МЛ		60	
62	РШ		0	0
	ВШ	A7, c7, b6 [При (d6), - b6(c7)+ При (c5), - b6/b2+],	0	
	МЛ		0	
63	РШ	ИП почему-то нет. Скользящий удар и механизм его получения известен.	10	30
	ВШ	Немного стандартная, но точная игра с жертвой двух белых дамок.	60	
	МЛ		20	
64	РШ	После отбраковки вариантов АВ главный смотрится блекло, с шаблонным механизмом комбинации.	10	26,66
	ВШ	De7 (ff4 A), ab6 (cg7 B), hf8, fg1 (fe3), gc5 (hg1), ba7, c5+ A (bf4), ab6 (fd6), ba7, hg1 (fg3), ab8+ [Нет финала.]B (bd6), ba7, hg1 (fe3), d4/b6 [c5+ Это ЧПР.] (hg1), c5+ Вариантной игры не получилось. В гл. вар. игра точная и стандартная.	55	
	МЛ	Данную проблему можно рассматривать лишь как сырец для возможной доработки. Но, она существует. Комбинация есть, другое дело, что эндшпиль немного «подкачал»...	15	
65	РШ	Дважды черных вынуждать идти в дамки (d2-e1). Уничтожение трех черных дамок.	70	68,33
	ВШ	Очень хорошая проблема в стиле А. Фомина с классическим мотивом Н.Кукуева в	70	

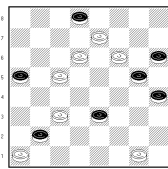
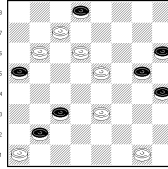
		финале.		
	МЛ		65	
66	РШ	Два КВ в прямой комбинации получены просто здорово.	75	80
	ВШ	Игра трех белых дамк и два красивых эхо-финала впечатляют!	90	
	МЛ		75	
67	РШ		0	0
	ВШ	Отличная проблема с двумя безупречными вариантами с первого хода (!). Даже при некоторой стандартности игры технически все исполнено безукоризненно.	0	
	МЛ	 <p>Совпадает: С.Жилявичюс, 5-й чемпионат СССР 1983 г., №86. Повторил С.Ковалев, b4 на d4. «Загадка 87» Харьков, №33. (А.Чернышевич).</p>	0	
68	РШ		0	0
	ВШ	C5, a7, gf2, e7, b2, c3 (d4), f6, h4 (d4 [(b6)=]),	0	
	МЛ		0	
69	РШ		0	0
	ВШ	<p>Очень хорошо смотрятся первые два хода. Дальнейшая эффектная жертва дамки с нестандартным построением финальной ударной цепи и хорошим эндшпилем по-видимому позволяют вести разговор об отличной оценке, если автор позиции Н. Пилипенко. - 8,0</p> <p>Если же автор другой, то в чемпионате Украины 2011 года участвует такая проблема</p> <p>Н. Пилипенко. 081</p>  <p>b6!, b4, e3, e5!, g7, a1!! (d6), d2 (c5), c3 (b2), b4, c3+</p> <p>Белорусский конкурс. Оценка 5,75. - 0</p>	Б/о	
	МЛ		0	
70	РШ	Оригинальная подводка к известному окончанию. Но не доработано.	0	0
	ВШ	Не реш. Gf6, f8, f4, a7 (d6), b8(c5), h4 =	0	
	МЛ		0	
71	РШ	ППР: 1. Cd8 ba3 A 2. Dd6 ce5 3. Ac7 bd6 4. Ed2 ab2 (4... hg3 5. Hf4 eg3 6. Db6 gh2 7. Bg1 dc5 8. Gb6 hg1 9. Dc3+ 4... ed4 5. Ab8 dc5 6. Bf4 ab2 7. Fh6 ba1 8. Dc3 9. Hc1+) 5. Dc3 bd4 6. Ab8 dc5 7. Bf4 cb4 8. Hg3 hf2 9. Fe5+ A 1... hg3 2. Hf4 ba3 3. Dd6 cg3 4. Ac7 bd6 5. Df6 gh2 6. Ab8 dc5 7. Ef2+	0	0
	ВШ	Эффектная жертва белой дамки с классической аппозицией в финале.	0	
	МЛ		0	

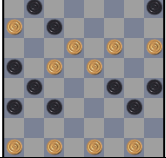
Категория D: Соотношение сил: от 6x7,7x6 до 12x12. Тема – шашка белых должна находиться под ударом в начальном положении.

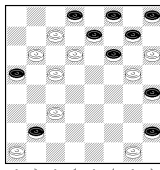
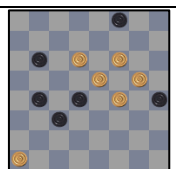
1	РШ	h8 – статист. Нужна для превращения чпр 7.g3, что Автором не показано: упущен ЛС.	35	35
	ВШ	h8 – статист. h8 нужна для получение композиционного финала. Посредственная проблема.	35	
	МЛ		35	
2	РШ	Хуже, чем у С.Мальцева, «Шашки – 4 – 1975 – 2221»: b2, b4, e1, f2, g3, h2, h4 / b6, d4, d6, e3, e5, e7, g7. Ng5 (gf6), ef2, bc3, bc5+	0	0
	ВШ	ППР: f4+ (М.Цветов).	0	
	МЛ		0	
3	РШ		15	23,33
	ВШ	Н6 пассивная. Финал 2x2 не из лучших. В игре ничего особенного не показано.	35	
	МЛ		20	
4	РШ	Комбинация и ее завершающее окончание встречалось тысячекратно.	15	28,33
	ВШ	I e3? (d2), a1 (f4), f8 (g5), a3 (fg3 [(e7/e3/c7)=]), c1 (e1), h6= II de3?, a1 (e5 [Достаточно ничьей: (g3/c5/f4)=]), d4 (f6), c5 (c7)+ Игра точная стандартная с наличием пассивных шашек.	35	
	МЛ		35	
5	РШ	Ч.ш. h2 – статист.	0	0
	ВШ	 В.Бондарик ЧМО 2008. ИП с ПР, но не истек 5-и летний срок.	0	
	МЛ		0	
6	РШ		0	0
	ВШ	Cb8 (ac7 A), a7, b8 (f4, b6), b2 [ЧПР: a1+] (c1), g3+ A (ge3), f4 (c7), b2, f4 (c1), d4 (h6), g1+ Вариант A – не композиционный.	0	
	МЛ	D7 - b8, f2 - 0 / 0 - h2 точно не мотив (в нем выигрыш по идее единственный). Раньше бы зацепился за баранку, и не отдал бы, то сейчас могу изменить оценку (максимум до 10). Но нужно ли это Автору?	0	
7	РШ	Крайне плохо оформлена эндшпильная часть произведения. Ч.ш. h2 статист. Решение не завершено, но если после f2 продолжить (g1), то выигрыш двумя способами.	5	15
	ВШ	VP финал не точен, A - стандартное окончание.	10	
	МЛ		30	
8	РШ	I - Ed8+ II - ef6+	0	0
	ВШ	B8 [d8/c5+], c7 [f2/f6+] , d8 [g7/f2+], f2, g7 [f6+], d6, h2+	0	
	МЛ		0	
9	РШ	Комбинация красивая, но есть сильный изъян – ч.ш. b8 не замечена в игре.	70	59
	ВШ	Обработка известной схемы образования 2-х дамок с элементами новизны.	62	
	МЛ		45	
10	РШ	Автору нужно доказать выигрыш: 1. Ed6 ge7 2. Df8 bc1 3. Fh6 cg5 4. Hc1 ba3 5. Gf4 ba5 6. Fe5 cb2 7. Ac3 cd4 8. Cb4 ac3 9. Ef6 cb2 10. Fe7 cd6 11. Ec3 ba1 12. Ef4 ab2 13. Fe3 hg3= Уж очень хорошо первый ход d6! И вся цепочка ходов с предложением выбора боя выглядит вместе весьма достойно. Приятно видеть знание тенденции не расписывать систему.	71	65,33
	ВШ	1-й, 2-й и 4-й ходы оживили очень разработанную тему.	65	
	МЛ		60	
11	РШ		0	0

	ВШ	A7 [ППР – 1. dc7 (a3), d8 (e1), dc3, a5 (gf2), e1 (d2), gc5 (e3), h8 (d2), e3+ ППР – 2. de7+], bc3, c5, g5, f4, c5, a7+	0	
	МЛ		0	
12	РШ	Подводка к перебою типичная, без изыска; перебой известный, встречающийся, без новизны.	25	33,33
	ВШ	Возможно, случайно не обнаружилось ИП. В таком случае за точную стандартную игру с участием всех шашек хорошую оценку необходимо поставить.	55	
	МЛ		20	
13	РШ	По замечаниям А.Чернышевича: Техэлемент (в нашем случае удар f4:f8) не может быть ИП и ТП	5	8,33
	ВШ		10	
	МЛ	В качестве ИП А.Чернышевич приводит ряд композиций. Их он предлагает также и для миниатюры А16.	5	
		 <p>Н.Борейко, «Крымская правда», 13.01.1982.</p>  <p>«Баку», 08.04.1981.</p>  <p>М.Патрихаев, «Горизонты шашек», 1 – 2000.</p>  <p>В.Гребенко, «Горизонты шашек», 7 – 2004.</p>		
14	РШ	Завершающий ход а5+ явно лишний. Механизм комбинации весьма распространен, к нему ничего не добавлено. А.Чернышевич сообщает, что на эту тему есть множество более интересных по содержанию работ: И.Мышляев, «Шахматы в СССР», 1 – 1951; А.Коврижкин, «Ш – – 1962», стр.38.	5	18,33
	ВШ	Все точно и стандартно. Удивительно, что нет ИП.	25	
	МЛ		25	
15	РШ	Очень хорошая проблема (используя советскую терминологию).	71	70,33
	ВШ	Сложная нестандартная комбинация с динамичным вступлением.	75	
	МЛ		65	
16	РШ	Масштабное произведение, безукоризненное исполнение до последнего хода.	75	75
	ВШ	Игра 2-х дамок в комплексе со стандартными перестрелками образует насыщенную палитру.	75	
	МЛ		75	
17	РШ	Масштабное произведение, безукоризненное исполнение до последнего хода.	75	65,66
	ВШ	A (de7), c5 [ab4+], c5 (b4, b6), b4 [d4+] (a5), c5 [ed4+] (ef6), ed6 [d4/b6/cd6+] (g5), e7 [c7/d4+], a3+ Новый финал заперение + отсечение. [финал не интересен – а вот способ его получения – кооперативная игра] Вступление с элементом контригры, далее игра оформлена стандартными приемами. В главном варианте все точно.	62	

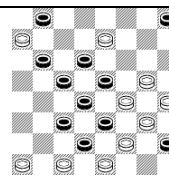
	МЛ	ИП: А.Савченко, №142, чемпионат Украины 2011. В2, с7, е7, f6, h4 / а3, а5, d4, f4, g5, h6. ИП только по финальному удару. Подход другой. Имеется хороший ЛС. Шашки h6 h8 пассивные.	60	
18	РШ		0	0
	ВШ	ab8, d2, d8, е7 I, f4, f6+ I d8? (а3), d6, f6 (fg7)+ h8 устраняет побочное решение. ИП: А.Савченко, №142, чемпионат Украины 2011. В2, с7, е7, f6, h4 / а3, а5, d4, f4, g5, h6.	0	
	МЛ		0	
19	РШ	На такую трактовку жертвы дамки на g3 с целью разветвления на варианты предшественников не найдено. Нарастить количество ходов и материала можно было.	58	59,16
	ВШ	К известному вариантному блоку добавлен вариант, который повторяет игру главного и одноходовый В с неточным ударом. Удар дамкой на g3 с последующим выбором в трех направлениях хорош.	62	
	МЛ	Легальность: а7, b4, b6, с5, е5, е7, f2, f6, g7 / а3, d2, d8, g5, h2, h4, h8. С7, е3 (f2).	57,5	
20	РШ	Симпатичное, очень симпатичное, движение простой, стоящей под боем, по маршруту b2-с3-b4 (т.е. вместо боя (с3:а1) получили (с3:а5)	80	83,33
	ВШ	Комбинационные приемы сравнительно стандартные, но в сочетании с хорошим эндшпилем и редким финальным мотивом получается богатое содержание.	85	
	МЛ		85	
21	РШ	Можно и не расписывать стандартное окончание. Техничная комбинация, с двумя не вынужденными жертвами белых дамк. Всего в игре их 4.	68	63,5
	ВШ	Игра получилась содержательная, но есть изъяны в начальной конструкции, шашки h2 g3 пассивные.	65	
	МЛ		57,5	
22	РШ	Секвенции считаются КВ по международным правилам. Однако три КВ не дают разнообразие игры.	55	53,33
	ВШ	D8 и H8 нужны для конструкции, F8 – для доказательства легальности, а каждая из них в отдельности – для устранения побочного решения (в вариантах А и В). Составлена на практическую тему «Застава». «Народная газета» (Минск), 27.01.2011г. Вышеперечисленные шашки все же пассивны. Три варианта – приличное содержание. А и В похожи. Финал во всех вариантах категории С.	60	
	МЛ		45	
23	РШ	Казалось, простая идея, а неизвестная. Две петли для белой дамки взялись ниоткуда. Осталось подтянуть сам механизм.	65	59
	ВШ	После стандартного вступления получились два красивых эхо-удара на g5 и е7.	67	
	МЛ		45	
24	РШ	Завершающие элементы механизма скользящего удара известны, новое – в вступлении, в роздыхах.	40	33,33
	ВШ	Такой удар обрабатывался и вариантной игрой. Однако все точно. ИП нет.	55	
	МЛ		25	
25	РШ	ИП почему-то нет. Что крайне удивительно.	10	20
	ВШ	К стандартной комбинации автор присоединил классический мотив. Игра точная. Шашки h2 h4 е3 пассивные.	25	
	МЛ		25	
26	РШ		0	0
	ВШ	ЧПР: gh8+ финал не точен (d4) b4 или d2+ (М.Цветов).	0	
	МЛ		0	
27	РШ		0	0
	ВШ	Не соответствует регламенту – 2 ГУ [d8+ ППР] В8 [d8, b4 (b2), ac3 (h2), e7 (hg3), d6+], ef2, g3, b4, c3+	0	
	МЛ		0	
28	РШ		0	0
	ВШ	Нет легальности.	0	
	МЛ		0	

29	РШ	Замысловатый ФУ с замаскированным подготовительным ударом d8:e3. Близка к миниатюре по духу.	60	55,66
	ВШ	К известному блоку образования двух дамк автор ничего выразительного не добавил. Всего лишь заурядные жертвы. Игра точная. Все шашки в игре. Финал категории С.	52	
	МЛ		55	
30	РШ	Ч.ш. h2 нужна для устранения ЧПР, но ее пассивность смотрится тяжело. Комбинационный механизм с нестандартными элементами.	57	54,83
	ВШ	Некоторая изюминка в турецком ударе есть. Начальная расстановка не из лучших. h2 - пассивная.	55	
	МЛ	Легальность: G1 – b6, c7, d4, d6, e5, e7, f2, f6, h4 / a7, b2, b4, c5, d8, e3, g5, h8. (ed2), g7(d8h6), f2-g3 (c5e7), g1-e3 (d2h2).	52,5	
31	РШ		0	0
	ВШ	Участвовала в винницком к-се под фамилией Д.Малая. №61. Шашки a7 и h8 не позволяют поставить отличную оценку. Они даже не создают этюдный мотив. Интересно, что без шашки h8 побочного решения нет. К композиции, отвечающей правилам можно подойти с такой вариацией: Белые e1, b2, g3, d6, h6, c7, e7; Черные f2, a3, e3, d4, h4, a5, g7, f8. (А.Л.) В предложенной вариации, после cd8, b6, d2, f4, g1 можно бить и h6+ От имени Д.Малая участвует в 11-м Чемпионате Новополюцка, 2010г., №147. Где получила 0 очков: Шашка h8 статист. Она не улучшает эндшпиль и не избавляет от ПР. 1.d2!(c1), e1(d4), cd8(c3), d2(e3), a5, a3(c1), b6(ce3), a5(c1)=	0	
	МЛ		0	
32	РШ		0	0
	ВШ	Ef6, fe7, hg5, gf2 [d8+], cd8 (ae5 A), cb6, hg7, dh2 (ba7), hc7+ A (gc7), dg5 (f6), da3 (b4), d6 [c1/b2+] (c3), c1+ [Не композиционно.] [Варианта А не существует. В главном gf2, cd8, cb6 – возможны перестановки]	0	
	МЛ		0	
33	РШ	Концовка, перетекающая в миниатюру — необычно.	65	70
	ВШ	Получилась своеобразная картина, вместившая элемент контригры, тихие ходы и интересный маневр белой дамки в конце.	70	
	МЛ		75	
34	РШ	Неплохое нанизывание обычных техэлементов. Смотрится. Но нерешаемость.	0	0
	ВШ	не решается 3...(f6, c3)= Ab8, f4, a7 (gf4 [(f6), f4(c3), b8(d2)=]), ab8 [fg5+] (fe3), bf4 [hg5+], h4h8 (bc3), hb2, hg3 (ca3), ab2, gf4, f4 (fe7), fe5+	0	
	МЛ		0	
35	РШ		0	0
	ВШ	ППР: 6. h8, f8+ Ed8, dc7, ab8, bc5, ab2 [gf2+], gf2[h8+], hf2 (hg1), gh8 [fe3+] (ag7 A), hf8, hd4, fa3+ A (gg7), hf8+	0	
	МЛ		0	
36	РШ	  №36. Совпадает: Н.Щербань, «Крымская правда», 21,01.1982. (А.Чернышевич).	0	0
	ВШ	B4 [f8+ c7 [f8+], f8, f8b8g5 (f4 A), g3, e3+	0	
	МЛ		0	
37	РШ		0	0
	ВШ	D37. E3, g7, g5, d2, c3, e7, g1 (h2), ab6 (d4), c5, a7, c5+ ЧПР: he3+	0	
	МЛ		0	
38	РШ		0	0
	ВШ	ППР a7, gf8...+	0	
	МЛ		0	
39	РШ		0	0

	ВШ	PPR: g7+ ППП есть, но не g7, ah4, fg5, g7, d8, c5+	0	
	МЛ		0	
40	РШ	 Ср. с С1 этого же конкурса. 60 баллов. {Можно было накрутить. См. диаграмму hg7 (h2, f2! a), e3, b2 (f6) ... a (d4, f6), d6 (f2), g3, c3+ }	60	61,5
	ВШ	После хорошей комбинации без каких-то эффектов получился классический эндшпиль с тремя пассивными шашками.	62	
	МЛ		62,5	
41	РШ		0	0
	ВШ	E7, h4, c7, h2 [e1, e7/f8+],	0	
	МЛ		0	
42	РШ	Комбинация короткая, выделяются ЛС. Они показывают тонкий момент выбора хода, прекрасно дополняя ГВ.	Б/о	Б/о
	ВШ	Жертвой дамки на g3 и ложными следами автор сделал свежие штрихи к известной теме.	Б/о	
	МЛ	Параллельно принимала участие в чемпионате Литвы 2011 года, что Положением запрещено. В конкурсе могут принимать участие новые, или опубликованные произведения после 15 мая 2010 года, но не принимавшие участия в других соревнованиях.	Б/о	
43	РШ	Красивое завлечение ч.д. на g5 для удара a7:h6, когда от дамки g5 убирают защиту - шашку f4.	Б/о	Б/о
	ВШ	Нестандартная игра белых дамк и безупречная комбинация с идеальным финалом. окупают недостатки начальной конструкции.	Б/о	
	МЛ	Параллельно принимала участие в чемпионате Литвы 2011 года, что Положением запрещено. В конкурсе могут принимать участие новые, или опубликованные произведения после 15 мая 2010 года, но не принимавшие участия в других соревнованиях.	Б/о	
44	РШ	Механизм скользящего удара g1: g5 известен.	54	58
	ВШ	Не новый способ образования двух дамк и известный финальный перебой заиграли новыми красками при помощи неавтоматических динамичных перебоев.	65	
	МЛ		55	
45	РШ	Красиво полученная блокировка (финал для проблем разработанный).	70	71,66
	ВШ	Довольно свежий подход к запираению двух шашек.	75	
	МЛ	Легальность? (h6), g3 (d2). ИП: А.Коготько, «Варяг-пресс» (Пинск), 15.11.2002. a1, b6, c5, c7, d6, f6, h2 / a3, a5, b2, b4, c3, e3, h4.	70	
46	РШ	Красивая естественная расстановка. Интересный комбинационный механизм, реализуемый без ч.ш. h8. Нужно доказывать, что нет статистов.	60	60
	ВШ	Практичная обработка темы известного финального удара. Неудачно вписались в общую схему пассивные шашки g1 h2.	65	
	МЛ		55	
47	РШ	Секвенция = КВ А просто удивительна по механизму.	62	62,33
	ВШ	Очень интересные штрихи к распространенной теме с вариантами-секвенциями. После третьего хода главного варианта у черных нестандартный выбор боя в трех направлениях. Есть недостаток начальной расстановки и пассивная шашка b8.	65	
	МЛ		60	
48	РШ	«Миниатюрная игра».	52	64,66
	ВШ	Жертва дамки на e3 внесла новую струю в эту тему.	62	
	МЛ		70	
49	РШ	КВ А отбраковывается. В VP красиво получена вторая дамка на f8. ФУ получен тонкими движениями дамк, особенно красиво выглядит маршрут a8-g7-a1-c3.	68	76,66
	ВШ	Чтобы получить финал гл. вар. две белые дамки делают по несколько выверенных ходов. Особенно впечатляет точность ударных ходов. Второй вариант с изъятиями, но хорошо дополняет красивую игру основного	82	

		варианта.		
	МЛ		80	
50	РШ	Техничная проблема.	55	59
	ВШ	D4, h4 пассивны. Финал мог быть и лучше. В остальном комбинация с размахом игры по всей доске.	72	
	МЛ		50	
51	РШ	Идея обрабатывается и без «пассивных a1 и c3» - b6, c7, f2, f4, g1, g3, g5, h4 / a7, b2, b4, d2, d4, e3, f8, h2, h8. Просто автор не нашел, или не смог найти исходную расстановку. Новый механизм, как для крайне редкого кругового удара e3:e3, так и для классического h4:f6:d8. В совокупности, несмотря на отсутствие ярких жертв дамок и пр.	70	63,33
	ВШ	A1, c3 пассивны. Глубокая комбинация на редкую тему. Хорош первый ход.	75	
	МЛ		45	
52	РШ	Надставка к миниатюре (которая получается без статиста h2, начиная со второго хода). Точность ФУ определена в правилах для международных шашек, для 64 неточный ФУ дозволителен.	20	20
	ВШ	Шашка h2 служит для точности заключительного удара на g1. Изюминкой является четвертый ход. Остальное стандартно.	20	
	МЛ		20	
53	РШ	Ч.ш. h2 не играет. Точность ФУ определена в правилах для международных шашек, для 64 неточный ФУ дозволителен.	5	33,33
	ВШ		45	
	МЛ		50	
54	РШ	Эндшпиль после a5:f4+ можно было не расписывать. Крепкая добротная проблема.	67	66,5
	ВШ	Комбинация работает как часовой механизм с приводом всех шашек на место финала.	75	
	МЛ	k07[623] D54 Zviazda 06.12.90 Shulga	57,5	
55	РШ		0	0
	ВШ		0	
	МЛ	 Вариация проблемы В.Матуса, «Шашки – 6 -1972», стр.23. Статья «Композиция ради композиции». (А.Чернышевич).	0	
56	РШ	 Красивая развилка вариантов. Комбинационная идея типично миниатюрная. {см. диаграмму – оминиатюризация идеи} Как сообщил В.Крючков, данная миниатюра имеет ЧПР: b2, c7 (g7 A), b8 [f6, b8+] , g5, e7, h8, d4, g1+ A (h8), b8 [f6, b8+] , e5, e7, a1+ Автор идеи Г.Бобров (Красноярск), журнал «Шашечный мир», 1997/1, страница 10: a1, d6, e1, f4, f6, g5 / b4, b6, c3, d2, f8, h4. B2+ Когда в судейском отчете про Д56 ввел реконструкцию выражения комбинационной идеи в миниатюре, не ожидал, что окажусь провидцем. В принципе, все как обычно. Отбракованное произведение - ТП, на оценку влиять не должно. Моя оценка сохранена.	55	40
	ВШ		55	
	МЛ	Практически повторяет позицию Г.Боброва с небольшим видоизменением начальной конструкции. Интрига - в динамике финальной вариантной развязки, но поскольку такое уже было, то моя оценка её 10. Оцениваю разве подход к этой идее, чтобы как-то учесть труд автора.	10	
57	РШ	Очень малое различие с ИП.	5	6,66
	ВШ	[K15 (764) b4 c5 d6 e7 g5 h4 h6 / b8 d2 e3 f2 f4 f8 g7: c7+]	5	
	МЛ		10	
58	РШ		0	0
	ВШ	[K07 (247) копия]	0	

	МЛ		0	
59	РШ	Этюд М.Цветова вписан в проблему. Жаль, но комбинационная часть уступает эндшпильной по силе.	45	26,66
	ВШ	Несложная надставка к этюду М.Цветова с неудачной начальной расстановкой.	30	
	МЛ		5	
60	РШ		0	0
	ВШ	Старо как мир.	0	
	МЛ		0	
61	РШ		0	0
	ВШ	ИП: А.Коготько, b6, c5, c7, d6, e1, h2, h4 (7) a7, d4, d8, e3, f4, g7, h6 (7). «Варяг-пресс» (Пинск), 09.08.2002. С3, g3 [g5 (f6), e7, f2, e7, b4+], g5, f2, g5, h6, a7, g1+	0	
	МЛ		0	
62	РШ	Ч.ш. b8 – статист. Без нее, со второго хода – типичная миниатюра. Не доработано.	0	0
	ВШ	Несложная точная комбинация с наличием пассивных шашек и с не самым удачным финалом для проблемы 2x2.	0	
	МЛ		0	
63	РШ	КВ А – иллюзия записи решения. Оно выглядит так: d6, d4, e3 (f6/e5), c1, b8 (e1), f2, h2 (g3), g7, d2, e3+ Комбинация классическая, кроме силового соотношения – здесь соблюдены реалии дня сегодняшнего.	57	61,5
	ВШ	Вариантность создана искусственно, но своеобразие в игре присутствует. Шашки h4 h8 пассивны.	65	
	МЛ		62,5	
64	РШ		0	0
	ВШ	ППР: d8, g3, c3, f2+ [K07(623) копия с шашкой B6 вместо D6]	0	
	МЛ		0	
65	РШ		0	0
	ВШ	ППР b8, c5, g7, f4+	0	
	МЛ		0	
66	РШ		0	0
	ВШ	ППР: b8, fg3 (hf2 A), g3, g3, g5, h6+ A (df2), a7...+	0	
	МЛ		0	
67	РШ	ГВ собран из шаблонов.	40	40,83
	ВШ	A (g7), a5 [g3, a5+] (f6 a), ab6 [g3/fe3/ce3+] (fe5 B), ce3 [g3+], a7 (ef4), fg3+ B (g1), e3 [или ce3 или fe3+] Стандартная игра с хорошим эндшпилем и несколькими пассивными шашками.	55	
	МЛ		27,5	
68	РШ		0	0
	ВШ	G5 [h8, g5, c5, f6+], f6 [h8+], f8, e7, c5, c7, b4, b8 (d4), f4 (c3), c1+ [не соответствует регламенту – 2 ГУ]	0	
	МЛ		0	
69	РШ	Неожиданная развилка на КВ. Вариант А даже и не секвенция.	63	68,33
	ВШ	Очень хорошая вариантная игра с одним и тем же хорошим эндшпилем и тремя пассивными шашками.	67	
	МЛ		75	
70	РШ	Редчайший гость в конкурсах – мастодонт 12x12. Впечатляющие размеры и легкая игра. К сожалению, эндшпиль с ПР.	0	0
	ВШ	[не соответствует регламенту – 2 ГУ] ЧПР: 10. g3 вместо d2+	0	
	МЛ		0	
71	РШ	В качестве тематического предшественника можно назвать Шахметов, 2006 (4-й чемпионат Минской обл., Проблемы-64) e7-d8 e3xg1 2. c1xe3 d4xf2 3. d8xd2 c5-b4 4. d2xa5 d6-c5 5. f4xb4 h2xh6 6. e1xg3 g1-h2 7. a5-c7 h2xa3 8. a1-b2 b8xd6 (a3xc1 9. c7-f4 c1xg5 10. h4xf6) 9. a7-b8 a3xc1 10. b8xf4 c1xg5 11. h4xf6 (L доказана)	0	0
	ВШ	I a5, b6, cb4, gf2, c5, a5 (g1), a3b4 (g3f2, h2) [есть ли выигрыш после просто G1H2?], h4 (d6), c7, b2 (d6), b8, f4, f6+ I e7 (g3f2), d6 (b6)= без финальной	0	



		игры, так как кроме с7 с красотой можно и b6+, и d8+		
	МЛ		0	
72	РШ		0	0
	ВШ	ППР: f8, ac5...+	0	
	МЛ		0	
73	РШ	Блокировка дамки на h8 осуществлялась, и именно из такого «задачнопроблемного» механизма.	50	55
	ВШ	нет В ... (d2), h4/g3, f6/e5+ . [По кодексу такое запираие запрещено (хотя в 100-и можно)] Хорошая жертва дамки. Запирание вполне нормальное. Имеются пассивные шашки.	60	
	МЛ		55	