

ЧЕМПИОНАТ МИРА

по шашечной композиции PWCZ – 1.

("Задачи-100")

Вашему вниманию предлагаются окончательные итоги чемпионата мира по шашечной композиции PWCZ I. Ниже отчет судьи А. Резанко где добавлены оценки других судей, подсчитана итоговая оценка и указано место, занятое задачей в данной категории. Этот отчет полезно будет изучить тем, кто хочет понять, в чем заключается критерии оценки этого жанра, а возможно и толчком попытаться что то составить. Далее – таблицы занятых мест, итоговая таблица. Дополнительно обнаружено ППР в задаче А63 (сообщил **А. Полевой**). Замечание присылайте на адрес координатора shulga.checkers@gmail.com

СОСТАВ УЧАСТНИКОВ

№ п/п	И. ФАМИЛИЯ	Страна	Номера задач	
			Категория "А"	Категория "В"
1	Н. Бобровник	Беларусь	61 - 66	27 - 32
2	Г. Богатырёв	Беларусь	13 - 18	9 - 14
3	Л. Витошкин	Беларусь	49 - 54	37 - 42
4	Ю. Голиков	Россия	1 - 6	1 - 6
5	Н. Грешков	Россия	19 - 24	43 - 48
6	Н. Зайцев	Беларусь	73 - 74	49 - 52
7	Б. Иванов	Беларусь	67 - 72	33 - 36
8	Н. Крышталь	Беларусь	31 - 36	
9	А. Ляховский	Беларусь	25 - 30	53 - 58
10	И. Навроцкий	Беларусь	75	
11	В. Рычка	Украина	37 - 42	17 - 20
12	В. Сапежинский	Беларусь		15 - 16
13	М. Федоров	Украина	43 - 48	21 - 26
14	Ан. Шабалин	Беларусь	55 - 60	59 - 64
15	Р. Шаяхметов	Россия		8
16	П. Шклюдов	Беларусь	76 - 80	65 - 67
17	В. Шульга	Беларусь		7
18	А. Шурпин	Беларусь	7 - 12	

СУДЕЙСКАЯ КОЛЛЕГИЯ

- | | |
|-----------------------------------|-------------------|
| 1. ШУЛЬГА В.И. (Беларусь) | судья-координатор |
| 2. ФЁДОРОВ М.Ф. (Украина) | судья раздела |
| 3. РЫЧКА В.Ф. (Украина) | судья раздела |
| 4. РЕЗАНКО А.А. (Беларусь) | судья раздела |

PWCZ - 1 (cat. A)

№			AP	МФ	BP		
1.	А. Шабалин	A55	95	90	90	275	91,67
2.	Г. Богатырев	A15	95	87	92	274	91,33
3.	А. Шабалин	A56	93	90	90	273	91
3.	А. Шабалин	A59	92	91	90	273	91
3.	Н. Бобровник	A65	93	90	90	273	91
6.	А. Шабалин	A60	88	92	90	270	90
6.	М. Федоров	A43	90	-	90	180:2	90
8.	М. Федоров	A47	91	-	85	176:2	87
9.	М. Федоров	A48	85	-	87	172:2	86
9.	А. Шурпин	A09	84	87	87	258	86
9.	А. Шабалин	A58	90	88	80	258	86
12.	Н. Бобровник	A64	85	85	87	257	85,67
13.	А. Шабалин	A57	85	86	85	256	85,33
14.	В. Рычка	A40	85	85	-	170:2	85
15.	М. Федоров	A44	80	-	85	165:2	82,5
16.	Б. Иванов	A68	88	78	80	246	82
17.	Н. Грешков	A19	80	82	82	244	81,33
18.	В. Рычка	A37	80	82	-	162:2	81
18.	Н. Бобровник	A66	83	80	80	243	81
20.	В. Рычка	A41	80	80	-	160:2	80
21.	А. Шурпин	A10	85	78	75	238	79,33
22.	А. Шурпин	A08	74	83	80	237	79
23.	Г. Богатырев	A13	70	80	80	230	76,67
24.	Н. Грешков	A22	76	72	80	228	76
25.	Г. Богатырев	A16	80	75	70	225	75
26.	Ю. Голиков	A04	75	73	75	223	74,33
27.	Н. Крышталь	A34	71	76	75	222	74
28.	Н. Крышталь	A35	70	75	75	220	73,33
29.	А. Шурпин	A07	72	75	70	217	72,33
29.	Н. Грешков	A23	71	71	75	217	72,33
31.	А. Ляховский	A25	74	68	70	212	70,67
32.	Л. Витошкин	A54	70	70	70	210	70
32.	Н. Зайцев	A73	70	65	75	210	70
34.	Ю. Голиков	A02	78	65	65	208	69,33
35.	А. Ляховский	A29	70	72	65	207	69
36.	Ю. Голиков	A03	70	70	65	205	68,33
37.	А. Ляховский	A30	67	66	70	203	67,67
38.	И. Навроцкий	A50	62	71	60	193	64,33
39.	А. Ляховский	A26	65	60	65	190	63,33
39.	П. Шклудов	A77	60	60	70	190	63,33
41.	П. Шклудов	A76	59	60	65	184	61,33
42.	П. Шклудов	A78	60	60	60	180	60
42.	П. Шклудов	A79	60	60	60	180	60
42.	П. Шклудов	A80	60	60	60	180	60
45.	Н. Крышталь	A32	63	56	50	169	56,33
46.	Л. Витошкин	A53	52	60	55	167	55,67
47.	Б. Иванов	A72	64	55	45	164	54,67

48	Н. Крышталь	A33	45	51	50	146	48,67
49	Б. Иванов	A69	35	56	45	136	45,33
50	Н. Бобровник	A61	45	50	35	130	43,33
51	Б. Иванов	A70	39	55	35	129	43
52	Б. Иванов	A67	35	30	30	95	31,67
	Ю. Голиков	A01					0
	Ю. Голиков	A05					0
	Ю. Голиков	A06					0
	А. Шурпин	A11					0
	А. Шурпин	A12					0
	Г. Богатырев	A14					0
	Г. Богатырев	A17					0
	Г. Богатырев	A18					0
	Н. Грешков	A20					0
	Н. Грешков	A21					0
	Н. Грешков	A24					0
	А. Ляховский	A27					0
	А. Ляховский	A28					0
	Н. Крышталь	A31					0
	Н. Крышталь	A36					0
	В. Рычка	A38					0
	В. Рычка	A39					0
	В. Рычка	A42					0
	М. Федоров	A45					0
	М. Федоров	A46					0
	Л. Витошкин	A49					0
	Л. Витошкин	A50					0
	Л. Витошкин	A51					0
	Л. Витошкин	A52					0
	Н. Бобровник	A62					0
	Н. Бобровник	A63					0
	Б. Иванов	A71					0
	Н. Зайцев	A74					0

PWCZ - 1 (cat. B)

			AP	МФ	BP		
1.	А. Шабалин	B63	94	95	95	284	94,67
2.	Ю. Голиков	B01	90	93	95	278	92,67
3.	А. Шабалин	B59	90	95	85	270	90
4.	А. Шабалин	B60	87	95	87	269	89,67
5.	А. Шабалин	B61	86	90	90	266	88,67
6.	А. Шабалин	B62	82	88	87	257	85,67
7.	Н. Бобровник	B31	85	85	84	254	84,67
8.	Ю. Голиков	B02	86	80	85	251	83,67
9.	Н. Бобровник	B32	85	80	83	248	82,67
10.	В. Шульга	B07	77	80	80	237	79
11.	Н. Зайцев	B51	80	75	80	235	78,33
12.	Г. Богатырев	B14	81	78	75	234	78
13.	Н. Зайцев	B50	70	78	80	228	76

14.	Г. Богатырев	B09	70	75	80	225	75
15.	М. Федоров	B22	76	-	70	146:2	73
16.	Р. Шаяхметов	B08	70	73	75	218	72,67
17.	Н. Зайцев	B52	72	70	70	212	70,67
18.	Н. Грешков	B44	78	68	65	211	70,33
19.	П. Шклудов	B65	70	70	55	195	65
20.	А. Ляховский	B53	64	65	65	194	64,67
21.	Г. Богатырев	B13	65	56	70	191	63,67
22.	А. Ляховский	B54	65	62	60	187	62,33
23.	М. Федоров	B25	67	-	55	122:2	62
24.	Ю. Голиков	B05	55	60	65	180	60
25.	П. Шклудов	B66	60	60	55	175	58,33
26.	Н. Грешков	B48	61	58	55	174	58
27.	В. Рычка	B19	60	50	-	110:2	55
28.	В. Сапежинский	B15	59	53	50	162	54
28.	В. Рычка	B18	58	50	-	108:2	54
30.	Н. Грешков	B46	50	45	50	145	48,33
31.	Л. Витошкин	B37	49	48	45	142	47,33
32.	Б. Иванов	B36	37	45	40	122	40,67
32.	Н. Зайцев	B49	38	30	35	103	40,67
34.	П. Шклудов	B67	33	35	30	98	34,33
	Ю. Голиков	B03					0
	Ю. Голиков	B04					0
	Ю. Голиков	B06					0
	Г. Богатырев	B10					0
	Г. Богатырев	B11					0
	Г. Богатырев	B12					0
	В. Сапежинский	B16					0
	В. Рычка	B17					0
	В. Рычка	B20					0
	М. Федоров	B21					0
	М. Федоров	B23					0
	М. Федоров	B24					0
	М. Федоров	B26					0
	Н. Бобровник	B27					0
	Н. Бобровник	B28					0
	Н. Бобровник	B29					0
	Н. Бобровник	B30					0
	Б. Иванов	B33					0
	Б. Иванов	B34					0
	Б. Иванов	B35					0
	Л. Витошкин	B38					0
	Л. Витошкин	B39					0
	Л. Витошкин	B40					0
	Л. Витошкин	B41					0
	Л. Витошкин	B42					0
	Н. Грешков	B43					0
	Н. Грешков	B45					0
	Н. Грешков	B47					0

	А. Ляховский	B55					0
	А. Ляховский	B56					0
	А. Ляховский	B57					0
	А. Ляховский	B58					0
	А. Шабалин	B64					0

TOTAL PWCZ - 1

Ф.И.О.	Категория / № / квалиф. очки						Сумма	Место
Ан. Шабалин (Беларусь)	A-55 100	A-56 94	A-57 81	A-58 85	A-59 94	A-60 88	752	1
	B-59 94	B-60 92	B-61 90	B-62 88	B-63 100	B-64 0		
М. Федоров (Украина)	A-43 88	A-44 79	A-45 0	A-46 0	A-47 86	A-48 85	488	2
	B-21 0	B-22 79	B-23 0	B-24 0	B-25 71	B-26 0		
Г.Богатырев (Украина)	A-13 71	A-14 0	A-15 97	A-16 69	A-17 0	A-18 0	472	3
	B-09 80	B-10 0	B-11 0	B-12 0	B-13 73	B-14 82		
Н. Бобровник (Беларусь)	A-61 44	A-62 0	A-63 0	A-64 82	A-65 94	A-66 76	468	4-5
	B-27 0	B-28 0	B-29 0	B-30 0	B-31 87	B-32 85		
П. Шклюдов (Беларусь)	A-76 53	A-77 55	A-78 52	A-79 52	A-80 52		468	4-5
	B-65 75	B-66 69	B-67 60					
Ю. Голиков (Россия)	A-01 0	A-02 60	A-03 58	A-04 68	A-05 0	A-06 0	439	6
	B-01 97	B-02 86	B-03 0	B-04 0	B-05 70	B-06 0		
Н. Грешков (Россия)	A-19 77	A-20 0	A-21 0	A-22 70	A-23 65	A-24 0	420	7
	B-43 0	B-44 76	B-45 0	B-46 64	B-47 0	B-48 68		
А. Ляховский (Беларусь)	A-25 63	A-26 55	A-27 0	A-28 0	A-29 59	A-30 57	380	8
	B-53 74	B-54 72	B-55 0	B-56 0	B-57 0	B-58 0		
Н. Зайцев (Беларусь)	A-73 62	A-74 0					365	9
	B-49 62	B-50 81	B-51 83	B-52 77				
В. Рычка (Украина)	A-37 76	A-38 0	A-39 0	A-40 80	A-41 74	A-42 0	363	10
	B-17 0	B-18 66	B-19 67	B-20 0				
Б. Иванов (Беларусь)	A-67 42	A-68 78	A-69 45	A-70 43	A-71 0	A-72 47	317	11
	B-33 0	B-34 0	B-35 0	B-36 62				

А. Шурпин (Беларусь)	A-07 65	A-08 72	A-09 85	A-10 73	A-11 0	A-12 0	295	12
	B							
Н. Крышталь (Беларусь)	A-31 0	A-32 49	A-33 46	A-34 67	A-35 66	A-36 0	228	13
Л. Витошкин (Беларусь)	A-49 0	A-50 0	A-51 0	A-52 0	A-53 48	A-54 62	173	14
	B-37 63	B-38 0	B-39 0	B-40 0	B-41 0	B-42 0		
В. Шульга (Беларусь)	A						84	15
	B-07 84							
Р. Шаяхметов (Россия)	A						78	16
	B-08 78							
В. Сапежинский (Беларусь)	A						66	17
	B-15 66	B-16 0						
И. Навроцкий (Беларусь)	A-75 56						56	18
	B							

ОТЧЕТ

судьи РЕЗАНКО А.А. (Беларусь)


В графе *Оценка* приведены следующие данные: оценка А.Резанко
оценка М.Фёдорова
оценка В.Рычки
средняя оценка
(место, занятое задачей
в данной категории)

№ поз.	Характеристика задачи	Оценка
КАТЕГОРИЯ "А": Задачи на запираение только простых шашек		
Юрий ГОЛИКОВ (Россия)		
1	Частное побочное решение: 7 (34), 33 , 17, 30, 40, 50 и т.д., удерживая шашку запертой. #[45]	0
2	В начальной расстановке есть режущие глаз готовые удары, но в остальных компонентах задача блестящая! В главном варианте продемонстрирован каскад ударов на большинство, перестроения белых неожиданные, финал [44] далеко не очевиден. Всё здорово! В варианте А, несмотря на его простенький финал, также есть яркие мазки в игре. В целом в задаче чувствуется рука большого Мастера.	78 65 65 69,33 (34)

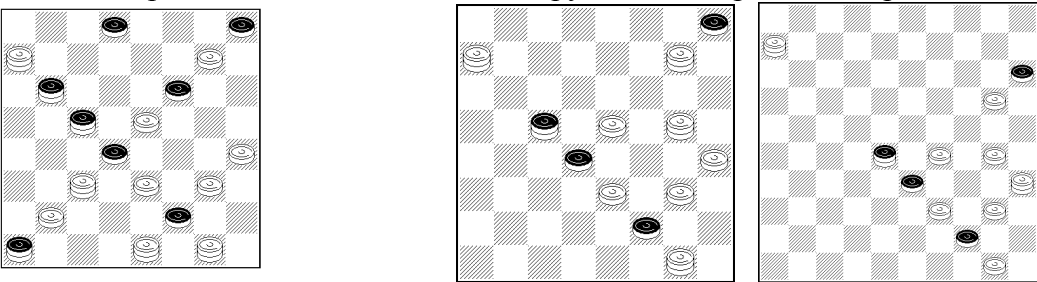
3	В подходе к запиранию простой на [44] нет ничего нового. Плюс ко всему, в обоих вариантах допускаются перестановки ходов. Так, в главном варианте после 31 (4) можно играть 34-45 или 20, а в варианте А – после 31 (9), 33-28 можно играть 50-45 или 40, меняя местами 3-й ход белых с 7-м.	70 70 65 68,33 (36)
4	Запирание на весу простой на [40], даже при некоторой статичности финала, выполнено замечательно, цепочка ударов на большинство выглядит круто! Правда в эту красоту вкралась и маленькая (но тоже красивая) неточность – перестановка двух соседних ходов: 44 и 27-31. Второй вариант несколько послабее, здесь в игре ярких ходов не замечено, хотя неожиданный переброс чёрной шашки с левого борта на правый для запирания тоже впечатляет.	75 73 75 74,33 (26)
5	Полное побочное решение: 41-37 , 50, 6 (43/39*А), 48, 26, 21, 23-29, 9, 37-32, 37, 10, 19, 44 и т.д. #[25] и #[35] (А*21), 26 (27), 21, 37-32, 44, 19-8 (26*В), 34-29, 37, 45-40. #[35] (В*27), 21, 34-29, 45-40, 23-32, 37, 9. #[35]	0
6	Частное побочное решение: 49-21 (3), 47 , 20, 13, 44, 30, 30, 45-40... #[35] Частное побочное решение: 49-21 (4), 22 , 34-40, 48, 50 (12*АВ), 8, 8, 6, 17, 44 и т.д. #[35] и #[45] (А*13), 6, 11 (30), 44 и т.д. #[35] и #[45] (В*30), 50-44 (13), 7-18, 28 и т.д. #[35] и #[45]	0
Александр ШУРПИН (Беларусь)		
7	14-й чемпионат Беларуси (2008 г.) – 8,0 очков Яркая игра на построение финала с двумя "навесными" пленниками в главном варианте. Однако второй вариант, с обычным финалом, подпорчен дефектом: 30 (43), 39, 33, 19:28, 7 и здесь вместо указанного автором 8-3, 20, 20 и т.д. можно играть 20, 8-3, 14, 20 и далее выходя на авторскую стезю. В последнем случае допустима и перестановка ходов 14 и 20, жертвуя дамки по-разному. Это – дуаль, роль дамк изменилась, решение удлинилось на один ход. Но на побочное решение дефект не тянет.	72 75 70 72,33 (29)
8	Несложная для решения задача на запирание двух простых. Финал [5,44] выглядит экзотичным, но в игре этого варианта можно отметить только предпоследний ход. Второй вариант по игре перекликается с главным. Игра точная.	74 83 80 79 (22)
9	15-й чемпионат Беларуси (2010 г.) – 8,75 очков Исходная позиция выглядит тяжеловатой по своей конструкции. Но после вступления в игру, в котором с доски исчезает сразу 5 белых единиц, положение значительно упрощается. И в дальнейшем острая, оригинальная игра в обоих вариантах завораживает. Причем сложностью, закрученностью механизма отличается не только экзотический финал [21,44], но в ещё большей, пожалуй, степени второй вариант с привычным финалом [40,45]. Задача достойна отличной оценки. Я согласен даже несколько увеличить её в сравнении с предыдущей своей оценкой (8,0 очков).	84 87 87 86 (9)
10	Негативным нюансом задачи является только начальная позиция, где уже "стоят" два готовых удара. Причём эти готовые удары в обоих вариантах играют одинаковую роль и используются по назначению – обеспечение свободных темпов для белых. Во всех остальных компонентах задача выглядит просто блестяще. Неожиданные комбинации с яркими ходами, точность решения, непредсказуемые финалы. Явная удача автора!	85 78 75 79,33 (21)

11	Частное побочное решение: 43-39 (43), 48, 34-43, 40-7 , 7, 28-44, 44 (7), 42 (11*A), 39, (17*B), 22, 42-33, 38, 40, 19. #[45] (B*16), 40, 27, 38, 19. #[45] (A*12), 18, 29, 45-40, 19. #[45]	0
12	Полное побочное решение: 14-10 (35), 23-29, 36 (27*A), 22, 30 и т.д., удерживая запертыми #[25,44] (A*44), 30, 22 и т.д., как выше. #[25,44]	0
Геннадий БОГАТЫРЁВ (Украина)		
13	10-й чемпионат Украины (2010 г.) - 7,0 очков Несложная задача с равной численностью противоборствующих сил. Запирание на весу на [44] осуществляется с приводом, но весьма незамысловатой комбинацией. Второй вариант с запиранием на [36] обычный, без тонких ходов и претензий на оригинальность.	70 80 80 76,67 (23)
14	Частное побочное решение: 40 (44), 41, 17 , 21, 26, 26:3:50. #[45] Это побочное решение было выявлено ещё в 10-м чемпионате Украины (2010 г.). Странно, что автор снова послал задачу на соревнование.	0
15	10-й Чемпионат Украины (2010 г.) – 9,5 очков Шедевральная композиция с 6-ю вариантами игры, заканчивающимися навесными финалами [43] и [44] , каждый из которых повторяется трижды! Сочетание финалов достаточно редкое, каждый из них строится красивой комбинационной игрой. Не удивительно, что для столь мощной структуры решения автору пришлось изобрести очень массивную конструкцию, из которой 8 шашек исчезают с доски ещё до разветвления вариантов. На этом монументальном фоне мелкая неточность в игре некоторых вариантов (ход разной дамкой на одно и то же поле) не выглядит существенной.	95 87 92 91,33 (2)
16	Замечательная миниатюра-трёхходовка! Даже при наличии готового удара (который выглядит очень естественно) и скорострельности решения предвидеть готовящийся финал [30] практически невозможно. Вторая ветвь решения не менее замаскирована, хоть и заканчивается обычным финалом (малюсенькую неточность в конце этого варианта замечать не хочется). Мастерски сконструированная автором чёрная решётка позволяет построить два таких разноплановых финала всего пятью белыми шашками. Редкий случай, когда в миниатюре присутствует ещё и красота игры!	80 75 70 75 (25)
17	Задача является вариацией задачи Д.Сухорукова. (См. диаграмму)  1709 Сухоруков Д. - 01w16_44 Шашки, №7-1504, 1974 1.12-07 01:12 [1...02:11 2.23-41 36:47 3.14-03 47:40 4.45:27 44:33 5.50:06 01-07 6.06-11 07:16 7.03-21 x] 2.23:07 02:11 3.14-41 36:47 4.34-07 47:01 5.39-34 01:40 6.45:49 x 1-0	0
	«Заслуга» нового автора – лишь в перестановке белой дамки с поля 18 на 14, что привело к чуть-чуть иному механизму построения финала [16] .	
18	Задача полностью совпадает с позицией В.Мышковского из 1-го чемпионата ДСО профсоюзов (1985 г., №30 - "Спринт"). В 2005 г. задачу повторил А.Шурпин в Международном конкурсе газеты "Рэспубліка".	0
Николай ГРЕШКОВ (Россия)		
19	Международный конкурс "Беларусь-2010" (2010 г.) – 80 очков Великолепная задача на запирание нескольких своих шашек. Четыре	80 82

	<p>игровых варианта приводят к двум красивым финалам, один из которых повторяется трижды. Задача могла быть оценена ещё выше, но в некоторых разветвлениях решения обнаружились неточности в игре:</p> <p>13 (A*44), 38 (49*C), и теперь можно 17 или 22 с авторской игрой в дальнейшем; ...(C*50), и здесь можно играть 18 или 45-23 с дальнейшей авторской идеей. Также допускается перестановка ходов 6 и 15 в варианте В. Указанные недостатки не очень существенны, но всё-таки чуть-чуть портят общее впечатление от в общем-то грандиозного замысла.</p> <p>Задача является усложнением своей задачи, участвовавшей в 1 Чемпионате РСФСР (1980 г., №45) и в 5 Чемпионате СССР (1984 г., №63).</p>	82 81,33 (17)
20	<p>Частное побочное решение: 33-38 (42), 29, 30 (17), 48 (22*A), 18, 9, 29, 40, 25, 30, 36. #[35] (A*21), 12 (26*B), 43, 27, 18, 9, 24, 30, 41-19... #[35] и #[45] (B*27), 21, 15-47, 26, 31, 4. #[36]</p> <p>Полное побочное решение: 36 (2*ABCD), 33-24, 13, 13-22, 36-27, ~29, 50. #[45] (A*22), 4, 44-40, 4-22, 27, 15-29, 50. #[45] (B*17), 8, 20, 9, 9-22, 36-27, 29, 40, 50. #[45] (C*16), 47-38, 44, 15-29, 36-22, 27, 40, 50. #[45] (D*7), 15-29, 33-44, 44, 10-4, 4-22, 36-27, 29, 40, 50. #[45]</p>	0
21	<p>Неудачная попытка улучшения своей задачи, участвовавшей в 1-м чемпионате РСФСР (1980 г., №49) и в 5-м чемпионате СССР (1984 г., №61).</p> <p>Частное побочное решение: 33, 26 (21), 3, 40, 27 (39*A), 43, 31, 1-12, 8 (5:3). #[9] (A*40), 36-31, 3-8 (49*B), 6, 17, 8 (5:3). #[9] (B*50), 22, 1-12, 8 (5:3). #[9]</p>	0
22	<p>На этот раз исправление оказалось удачным. Финал [11,16] – редкий гость жанра, строится точной и привлекательной игрой. Второй финал [10,15] – обычный для такого задания, здесь он напрашивался в начальной позиции, но в механизме его построения обращает внимание тот факт, что чёрной простой дано очень много свободы в выборе ходов, что значительно затрудняет поиск решения в варианте. И удивляет то, что при этой "свободе" белые должны играть абсолютно точно.</p>	76 72 80 76 (24)
23	<p>Задача того же плана и уровня, что и предыдущая. Но здесь обнаружились 2 неточности в игре. В главном варианте белые могут поменять местами свои 4-й и 6-й ходы (6 и 9-4). А в варианте А после 35-30 (27), 21, 15, 26, 46-41, 21, 30, 2, 16 (40) возможна двойственность – белая дамка 16 может пойти 7, 18 или 27, 18. Мелочь, но неприятно!</p>	71 71 75 72,33 (29)
24	<p>Частное побочное решение: 14 (16), 6, 31, 15-20, 23, 7 (1). #[6,45]</p>	0
Александр ЛЯХОВСКИЙ (Беларусь)		
25	<p><i>13-й чемпионат Беларуси (2006 г.) – 6,75 очков.</i></p> <p>Готовый удар в исходной позиции в какой-то мере компенсируется неожиданным, острым вступительным ходом. Игра в обоих вариантах точная и сложная, изобилует острыми "стоклеточными" поддачами на большинство. Сочетание финалов – редчайшее, если вовсе не первое.</p>	74 68 70 70,67 (31)

26		<p>13-й чемпионат Беларуси (2006 г.) – 6,5 очков. Следует отметить, что у задачи есть отдалённый идейный предшественник – задача А.Шурпина, газ. "Чырвоная змена" 15.08.81 г. (см. диаграмму). 37-32 (47*А), 30, 1, 16. #[11] (А*30), 7, 7, 18, 19, 29, 49, 35, 40, 50. #[45]</p> <p>В задаче Ляховского практически повторяется механизм построения финала [11], но существенно отличается игра в варианте А.</p>	65 60 65 63,33 (39)
27	<p>В одном из вариантов игры допущена неэкономичность финала, то есть нарушено одно из классических требований к шашечной задаче. 11-17 (3), 5 (10), 40, 20, 50. #[45] (лишние белые шашки на 18 и 36) В этом же варианте допускается и второе решение: 11-17 (3), 5 (10), 34, 20, 6. #[45] (с тремя лишними белыми шашками)</p>	0	
28	<p>Частное побочное решение: 9 (25), 6, 32, 17-11, 33, 21, 44, 12 (27*А), 21, 18, 27, 33-28, 29, 40, 35, 40, 50. #[45] (А*26), 24-29, 22 (36*В), 48, 37, 33-28, 3, 35, 40, 50. #[45] (В*37), 31, 43, 27, 28, 12-40. #[35]</p>	0	
29	<p>Хорошая задача с одним навесным финалом, к тому же он строится здесь довольно нетривиально. Второй финал – обычный, но путь к нему далеко не очевиден. К сожалению, готовый удар на старте и неточность одного из ходов (46:10 или 46:5) чуть портят общее впечатление.</p>	70 72 65 69 (35)	
30	<p>В задаче продемонстрирован неожиданный привод и запираение чёрной простой на поле 23 (вариант А). Но попутно здесь показан и пример двойственности – вместо хода 10-19 можно играть 14, 8, 19, удлиняя решение на один ход. В главном варианте так же есть маленькая неточность – удар 4:20/24/29. К негативу позиции нужно отнести и готовый удар в начале игры, правда, он был использован только на втором ходу.</p>	67 66 70 67,67 (37)	
Николай КРЫШТАЛЬ (Беларусь)			
31	<p>Нарушен Регламент – задача участвовала в Одесском конкурсе 1988 г.</p>	0	
32	<p>14-й чемпионат Беларуси (2008 г.) – *** очков В главном варианте красиво запирается чёрная простая на [4]. В механизме процесса особо стоит выделить острейший ход 14-9. Вторым вариантом любопытен тем, что процедура с запираением на [15] произведена не с шашкой 4, как можно было предполагать, а совершенно с другой. При этом жертву пришлось привести к месту заключения с противоположного борта и снизу вверх. Игра везде точная.</p>	63 56 50 56,33 (45)	
33	<p>19-й республиканский конкурс (2008 г.) – *** очков Лёгкая по конструкции, да и по игре, двухфинальная задача с обычным сочетанием финалов. В механизме запираения есть оригинальности – ход на большинство в главном варианте, но есть и неточность – удар 15:42/48 в варианте А. В принципе, задача средненького уровня.</p>	45 51 50 48,67 (48)	
34	<p>13-й чемпионат Беларуси (2006 г.) – 7,25 очков В задаче выделяется своей архисложностью вступление в игру, подход к раздвоению вариантов. Да и дальнейшая игра совсем не очевидная, заканчивается редким сочетанием финалов. Что касается чистоты решения, то лишь одна шероховатость попала в поле зрения судей – множественность седьмого хода в главном варианте: можно быть 46:10, а можно 46:32, 46:23,</p>	71 76 75 74 (27)	

	46:14 или 46:5 с затяжкой решения на один ход.	
35	<p><i>15-й чемпионат Беларуси (2010 г.) – 7,0 очков</i></p> <p>Неплохая задача на запираение своей простой. В главном варианте осуществлено неожиданное запираение на весу, в игре здесь используются два отличительных правила стоклеток. Вариант А более прозаичен, заканчивается обыденным финалом. И механизм его построения прозрачен уже после двух начальных ходов.</p>	<p>70 75 75 73,33 (28)</p>
36	<p>Частное побочное решение: 1 (11), 6, 37 (14*A), 12-7 (25*B), 8, 34, 7-2 (~), 22 (50*CD), 37-31, 12, 7 (1). #[6] (C*49), 39, 12, 7 (1). #[6] (D*48), 44, 12, 7 (1). #[6] (B*3), 9, 31, 34, 2 (~), 1-23 (50*EF), 23-28, 27, 7 (1). #[6] (E*49), 23-28, 22, 7 (1). #[6] (F*48), 18, 31, 7 (1). #[6] (A*15), 34, 28, 12-7 (27*G), 31, 2, 23 (46*H), 19, 13-8, 7 (1). #[6] (H*47), 20, 10, 7 (1). #[6] (G*28), 32, 2, (~), 23 (48*IJ), 13-8, 7 (1). #[6] (I*47), 20, 10... #[6] (J*46), 19, 13-8... #[6]</p>	0
Владимир РЫЧКА (Украина)		
37	<p>Масштабная композиция с 4-мя бортовыми финалами. Автор удачно исправил свою задачу из конкурса «Беларусь-2010». Игра в вариантах точная, но без ярких мазков. Первый ход белых не сложный, так как остальные легко опровергаются.</p>	<p>80 82 --- 81 (18)</p>
38	<p>Частное побочное решение: 29-20 (31), 22, 33, 7, 10, 33, 34 (14*A), 20, 2-30. #[25] (A*15), 44, 2-7 (24*B), 30, 7-40. #[35] (B*25), 34-40, 7-29 (34*C), 1, 50. #[45] (C*35), 1. #[35]</p>	0
39	<p>Полное побочное решение: 13-9 (37*A), 32, 18, 18, 14-19, 30, 7, 21 (49*B), 16, 32, 16 и т.д. #[44] и #[45] (B*40), 49, 35. #[45] (A*42/48), 25, 23-37, 18, 37, 27, 6, 11, 3-21. #[16]</p>	0
40	<p><i>10-й чемпионат Украины (2010 г.) – 8,5 очков</i></p> <p>Лёгкая, хоть и многофинальная задача. К высшему разряду её отнести нельзя. Все финалы – бортовые, игра, подводящая к ним, без особых хитростей. Трёхфинальная основа миниатюрная, но не содержит запоминающихся моментов, в обоих её вариантах используется один и тот же игровой мотив. Во всём решении задачи не нашлось ни одного стоклеточного приёма, обычно украшающего игру. Но, как ни странно, продемонстрированное сочетание финалов – новое.</p>	<p>85 85 --- 85 (14)</p>
41	<p><i>10-й чемпионат Украины (2010 г.) – 8,0 очков</i></p> <p>В задаче одинокую чёрную простую, изрядно погоняв её по доске, запирают на четырёх разных полях. Но механизм игры во всех вариантах обыденный, без стоклеточных приёмов, один из финалов статичен.</p>	<p>80 80 --- 80 (20)</p>
42	<p><i>10-й чемпионат Украины (2010 г.) – 8,5 очков</i></p> <p>Увы, в предыдущем соревновании мной не был обнаружен брак в задаче.</p> <p>Частное побочное решение: 17 (36), 9-20, 31, 26, 21, 40, 8-3 (27*A), 21, 33, 3 (26*B), 1-6, 21 (36*C), 26, 37, 33-28, 29, 50. #[45] (C*37), 32, 35, 40, 50. #[45] (B*27), 1-6 (31*D), 21 (36*E), 26, 37, 33-28, 29, 50. #[45] (E*37), 32, 35, 40, 50. #[45] (D*32), 33-28, 29, 50. #[45] (A*26), 33, 25-9 (36*F), 31, 1-6 (31*G), 21 (36*H), 26, 37, 33-28, 29, 50. #[45] (H*37), 32, 35, 40, 50. #[45] (G*32), 33-28, 29, 50. #[45] (F*37), 31, 1-6, 21 (36*I), 26, 37, 33-28, 29, 50. #[45]</p>	0

		<i>(Г*37), 32, 35, 40, 50. #[45]</i>
Михаил ФЁДОРОВ (Украина)		
43	<p><i>10-й чемпионат Украины (2010 г.) – 9,0 очков</i></p> <p>После незатейливого вступления всё в задаче развивается как по нотам. Привод и складирование обеих простых в центре доски – это шедевр шашечного творчества. При любом дополняющем финале задача уже имеет прекрасный композиционный имидж. Здесь и второй финал строится точной, замысловатой, далеко не очевидной позиционной игрой.</p>	90 --- 90 90 (6)
44	<p><i>10-й чемпионат Украины (2010 г.) – 8,0 очков</i></p> <p>Красивая экономичная трёхфинальная задача – на доске нет ничего лишнего, всего восемью шашками белые продемонстрировали три разноплановых финала, один из которых на весу. Игра в вариантах далеко не очевидная, даже привод на [45] не выглядит банальным. Готовый удар на старте простителен, с надставкой задача была бы не столь эффектной.</p>	80 --- 85 82,5 (15)
45	<p><i>Конкурс газ. «Республика» (2005 г.) – 8,5 очков</i> <i>10-й чемпионат Украины (2010 г.) – 8,0 очков</i></p> <p>При дополнительном анализе чистоты этой задачи, проведенном в рамках чемпионата мира, обнаружен её очень близкий идейный предшественник – задача В.Богуславского из 1-го чемпионата СССР. Причём, этот ИП принадлежит жанру Задач-64 (см. левую диаграмму). <i>a5, c7, c:a5:g5 (h:f6*A), e1, d4. #[f2,f6]</i> <i>(A*d:f6), e1, e3, h6, h4-g5, hf4, e3-f2, g1, af2. #[g3,h2]</i></p> <p>Задачи имеют очень даже непохожие начальные расстановки, но после сложных вступлений в игру, т. е. к моменту раздвоения вариантов, на доске возникает практически одинаковая конструкция (см. правые диаграммы).</p> <div style="display: flex; justify-content: space-around;">  </div> <p>Конечно, частичное отличие правил игры, иное игровое пространство, потребовало от нового автора дополнительных творческих усилий для реализации задачи на большой доске. Но всё же по игровой сути в обоих вариантах позиция М.Фёдорова является «стоклеточной» калькой задачи В.Богуславского.</p>	0
46	<p>Частное побочное решение: 10 (4), 12-7, 9, 24, 46-41, 27, 26:14, 42, 15, ~20, 11, 35, 40, 50. #[45]</p> <p>Частное побочное решение: 10 (4), 46-41, 9, 24, 36, 6:14, 12-7, 17, 27, 42, 15, 20, 6, 35, 40, 50. #[45]</p>	0
47	<p>Замечательная задача, с лёгкой и экономичной конструкцией – четыре красивых финала (причем навесной финал [40] повторился дважды) реализованы всего 11-ю шашками. Вступление в игру очень хорошо замаскировано, игра в вариантах почти идеальная, подкачал лишь один ход в варианте В – можно белую дамку отдавать 16-38 или 16-43. Но это – пустяк на фоне яркой остальной части решения.</p>	91 --- 87 89 (8)
48	<p>Красивое вступление в игру, красивая игра в вариантах, изобилующая неожиданными острыми ходами. В первую очередь это относится к двухфинальной основе. Пристёгнутый вариант менее яркий и допускает</p>	85 --- 87

	маленькую неточность – ход 20:38/42/47.	86 (9)
Леонид ВИТОШКИН (Беларусь)		
49	 <p>Задача практически совпадает с позицией Ю.Голикова, опубликованной в газете "Крымская правда" от 11.11.1982 (см. диаграмму). Отличаются задачи только вступлением в игру.</p>	0
50	Частное побочное решение: 9 (11), 6, 12, 3 (23*A) , 19, 12, 38, 7 (1). #[6] (A*22), 29, 7, 9 (1). #[6]	0
51	Полное побочное решение: 7-2, 15-10 (28*AB) , 23, 17, 18, 29, 11, 44 и т.д. #[5,35] и #[5,45] (A*29), 33, 27, 6-28, 29, 11, 44 и т.д. #[5,35] и #[5,45] (B*21), 29, 30, 40, 50 (26), 27, 36. #[5,45]	0
52	Частное побочное решение: 3 (7), 15-20 (12*AB) , 21, 16, 11, 18, 20-14 (16*C), 5, 26, 31, 5-41. #[36] (C*17), 12, 44 (12*D), 17, 26, 31, 14-41. #[36] (D*13), 14-19, 22, 31, 19-41. #[36] (A*6-11), 12, 33 (17), 20-14 (21*E), 26, 31, 14-41. #[36] (E*22), 14-28, 31, 28-41. #[36] (B*7-11), 18 (16*F), 21, 14 (11*GH), 31, 14-41, 49 и т.д. #[36] (G*31), 26, 37 и т.д. (см. выше). #[36] (H*32), 23, 37 и т.д. (см. выше). #[36] (F*17), 21, 16, 11, 20-14, 5 и т.д. (см. выше). #[36]	0
53	15-й чемпионат Беларуси (2010 г.) – 5,25 очков Несложная двухвариантная задача без запоминающихся нюансов в игре. Разве что предпоследний ход в главном варианте можно выделить за его «большинство». Финал [45] строится хоть и с дальним приводом, но по стандартной схеме.	52 60 55 55,67 (46)
54	15-й чемпионат Беларуси (2010 г.) – 7,0 очков Шашки под боем в начальной расстановке выглядят неестественно и портят первое впечатление от произведения. В дальнейшем это впечатление несколько улучшается – особенно в варианте А, где осуществлён привод и запирающие чёрной простой на верхнем борту доски. Причём игра в этом варианте острая, неожиданная и точная.	70 70 70 70 (32)
Анатолий ШАБАЛИН (Беларусь)		
55	12-й чемпионат Беларуси (2004 г.) – 10,0 очков В задаче автор продемонстрировал уникальной красоты комбинацию, приводящую к экзотическому финалу [39,40] . Структура финальной конструкции до последнего момента игры на доске не проявляется, всплывает совершенно неожиданно и демонстрирует абсолютно новое сочетание запирающих двух простых. Ничего подобного ранее мне в шашечных задачах не встречалось. Второй вариант игры и его финал [26,45] , быть может, менее уникален, но и здесь имеются штрихи, достойные восхищения – острые "стоклеточные" поддачи, неожиданный турецкий удар в середине решения, точная игра на противоположных флангах... Задача несомненно может быть	95 90 90 91,67 (1)

	отнесена к шедеврам жанра.	
56	<p><i>12-й чемпионат Беларуси (2004 г.) – 9,75 очков</i></p> <p>Исходная расстановка задачи несколько проигрывает предыдущей – слишком много "вкрапленных" шашек. В остальном же композиция выглядит великолепно. Вступление в игру очень замаскировано, что уравнивается скоротечностью главного варианта – всего 2 хода после разветвления. Но этого достаточно, чтобы соорудить необыкновенный финал [33,43]. Вряд ли такой когда-либо ранее встречался. В варианте А финал [40,45] обыденный, но комбинация, к нему подводящая, также выглядит свежо и заманчиво.</p>	93 90 90 91 (3)
57	<p><i>12-й чемпионат Беларуси (2004 г.) – 9,5 очков</i></p> <p>Добротная задача на запирающие ходы на поле [10]. Причём из "прозрачной" стартовой расстановки этот финал строится дважды – путем симметричного раздвоения главного варианта. Привода здесь нет, но и намёков именно на такой исход игры тоже совершенно не видно. Маскировка отличная! В варианте А финал [36] внешне незамысловат, но также строится каскадом острых, неожиданных ходов. Игра везде точная.</p>	85 86 85 85,33 (13)
58	<p><i>10-й чемпионат Беларуси (2000 г.) – 9,0 очков</i></p> <p>Шашка под боем в исходной позиции выглядит вполне разумно. В главном варианте скоротечная, неожиданная комбинация приводит к экзотическому финалу. Второй финал обычный, но подход к нему также оригинален и точен. На момент составления это было новое сочетание финалов.</p>	90 88 80 86 (9)
59	<p>Хорош первый ход решения! Снова демонстрируется замечательный, ультраоригинальный финал [11,21] в одном из вариантов, который дополняется сложнейшей комбинацией с каскадом ударов на большинство – в другом. В обоих вариантах автор демонстрирует свой высочайший уровень мастерства.</p> <p>Сочетание финалов – новое, что при такой экзотике и не удивительно.</p>	92 91 90 91 (3)
60	<p>Задача того же стиля и уровня, что и две предыдущие. Один финал – экстравагантный, и обычный – второй. Но он строится посредством чрезвычайно хитрой, сложной комбинации. Снова демонстрируется новое сочетание финалов. Но, в отличие от предыдущих позиций, здесь вкрасалась и маленькая погрешность – неточный удар 26/21 в главном варианте.</p>	88 92 90 90 (6)
Николай БОБРОВНИК (Беларусь)		
61	<p>Исправление задачи А.Шурпина ("Чырвоная змена" от 06.03.1974). Поскольку авторского исправления задачи в своё время зафиксировано не было, то Бобровник по праву считается автором "отремонтированной" позиции. Получилась нормальная задача без побочных решений. Правда, и без ярких ходов в игре, без запоминающихся звеньев в механизме решения.</p>	45 50 35 43,33 (50)
62	<p>Частное побочное решение: 1-7 (3), 24-30, 7-23, 27, 14-19, 10, 31, 10, 29-34, 33, 49. #[44]</p>	0
63	<p><i>10 чемпионат Беларуси (2000 г.) – 8,5 очков</i></p> <p>Полное побочное решение: 42, 15-20 (24:15*А), 39-30, 30:42, 34, 43, 34-18, 9, 5, 25, 30, 6, 6-44. #[40,45] (А*4:15), 2, 30, 39-6, 8, 38, 48, 6-44. #[40,45]</p>	0
64	<p><i>15 чемпионат Беларуси (2010 г.) – 8,75 очков</i></p> <p>Шикарная двухфинальная задача на запирающие ходы на весу в обоих вариантах (правда, оба финала статичны). В игре есть мелкие погрешности:</p>	85 85 87

	откровенная отдача лишних белых единиц, перестановка ходов.	85,67 (12)
65	<i>13 чемпионат Беларуси (2006 г.) – 9,5 очков</i> "Прекрасное запираение на весу в обоих вариантах" – из отчета судей. Тут и добавить нечего, задача действительно замечательная и по конструкции, и по игре, и по финалам. Оба пленника неподвижны? Так ведь и снято чуть-чуть!	93 90 90 91 (3)
66	<i>12 чемпионат Беларуси (2004 г.) – 8,25 очков</i> Отличная задача на запираение простой на весу в обоих вариантах. Правда, сочетание финалов и первый ход решения уже становится привычным для задач такого плана. Но комбинационная игра в вариантах оригинальная, насыщена отличительными столеточными правилами, точная. Впечатляет движение черной простой с 44 "вспять" – до поля 15 в главном варианте. Из негатива – оба "финалиста" изначально неподвижны; вызывает недоумение чёрная дамка 32, которая в обоих вариантах не использует своих "дамочных" свойств и гибнет оба раза как простая (видимо, поставлена для профилактики ПР).	83 80 80 81 (18)
Борис ИВАНОВ (Беларусь)		
67	<i>10-й чемпионат Беларуси (2000 г.) – 4,0 очков</i> Ценность подобных «микроатюр» не высока. Игровое содержание задачи составляет всего 2 хода в каждом варианте, какую красоту шашечной игры здесь можно продемонстрировать?! Подобные "разминочные" произведения встречались и ранее (например, Н.Чернов, поз. №22 из книги Г.Далидовича и И.Стрельчика "Задачи-миниатюры в международных шашках"; Б.Иванов, «Шашечная композиция – современный взгляд», №147; М.Балягин, «Дамбрете» №4, 1969 г. и др.). В подтверждение своих слов я в течение вечера составил ещё 4 задачи подобного толка, но даже не записывал их, так как не считаю это серьёзным творчеством. Хотя, конечно же, право на жизнь имеют и такие "карлики".	35 30 30 31,67 (52)
68	<i>10-й чемпионат Беларуси (2000 г.) – 9,0 очков</i> Красивое, неожиданное, элегантное вступление в игру. И далее – блестящие комбинации в обоих вариантах игры. Эта красота особенно заметна на фоне бессодержательных задач-карликов этого же автора. Оба финала содержат навесные шашки, глубоко запрятаны автором. Очень удачное произведение составителя!	88 78 80 82 (16)
69	«Микроатюра», равноценная №67. После первого хода чёрных на доске остаётся только три белые шашки, а само решение в обоих вариантах продолжается только по два хода. В таких позициях мастерство автора заключается не в поиске интересной и разнообразной игры в вариантах, а в конструировании на дочке такой чёрной решётки, которая в каждом варианте сметается с доски 1-2 ходами. Комбинационных хитросплетений здесь нет. Не красит позицию и готовый удар на старте.	35 56 45 45,33 (49)
70	«Корявая» начальная расстановка, плюс 4-х ходовая игра в вариантах. Снова главная заслуга автора – в правильной расстановке на доске чёрную решётку для ударных ходов белых. Но в механизме игры уже просматриваются элементы комбинаций. Финалы и их сочетание – обычные, «герои» финалов «мёртвые».	39 55 35 43 (51)
71	Частное побочное решение: 46-41 (11), 6, 11, 2, 33, 17, 7, 38 (49). #161	0

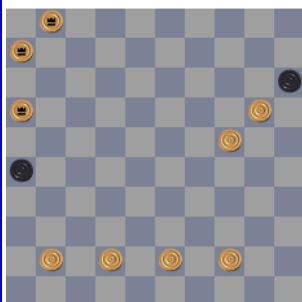
	Частное побочное решение: 46-41 (11), 6, 11, 34-30 , 47-29, 7, 24 (20:38:1). # [6]	
72	<i>19-й Белорусский конкурс “Рэспубліка-2008” – 6,75 очков</i> Просто и изящно малыми силами осуществлён привод и запираение чёрной простой на поле [3] в главном варианте. В начальной расстановке такой исход дела предположить было трудно. Во втором варианте переброс пленника на противоположный борт выполнен точно, но обыденно. Нападение черных в стартовой позиции выглядит естественно.	64 55 45 54,67 (47)
Николай ЗАЙЦЕВ (Беларусь)		
73	В рамках миниатюры автору удалось запереть простую на весу ([30]). Правда этот финал строится без привода и запирающий комплекс практически уже готов на старте. Второй финал обыденный, но достаточно завуалированный, комбинация, расчищающая путь к полю 45 для этапирования пленника, далеко не очевидная. Правда, здесь в канву решения вкралась и маленькая неточность – удар 2:6 или 2:11.	70 65 75 70 (32)
74	Частное побочное решение: 20-38 (9), 3:35, 35-30 , 15-33, 6, 44 и т.д. # [36,35] и # [36,45]	0
Иван НАВРОЦКИЙ (Беларусь)		
75	Простенькая, экономичная, но красивая задача с очень неожиданным одним финалом – [35,43] . Второй финал [40,45] без претензий на оригинальность. Игра точная, начальное нападение чёрных выглядит очень естественно, первый ход белых острый. Ошибка при подсчете оценки.	62 71 60 64,33 (38)
Пётр ШКЛУДОВ (Беларусь)		
76	<i>11-й чемпионат Беларуси (2002 г.) – 6,5 очков</i> Исходная расстановка шашек удивительно симметрична, напоминает то ли летящий самолет, то ли стоящую на курьих ножках избушку. Как оказалось, игра тоже полностью симметрична, использует одинаковый механизм запираения в обоих вариантах. Это, естественно, снижает эстетическую ценность композиции.	59 60 65 61,33 (41)
77	<i>11-й чемпионат Беларуси (2002 г.) – 7,0 очков</i> Задача переключается с предыдущей по своей конструкции, по несложной симметричной игре и по сочетанию финалов. Правда, здесь вступление в игру более завуалировано, а в механизме вкраплены столеточные ходы на большинство. Зато предпоследний ход в варианте А оказался неточным. Задача далеко не единственная на эту тему. Причем, скажем прямо, среди предшественников есть и более интересные с точки зрения игры (например у Ю.Голикова).	60 60 70 63,33 (39)
78	<i>10-й чемпионат Беларуси (2000 г.) – 6,0 очков</i> Оригинальный подход! За счет финального раздвоения вариантов получилась двухвариантная, но четырёхфинальная задача. Причем финалы вырисовываются достаточно неожиданно, иногда даже с использованием боя большинства.	60 60 60 60 (42)
79	<i>10-й чемпионат Беларуси (2000 г.) – 6,0 очков</i> Задача того же стиля и уровня, что и предыдущая. Автору удалось сдвинуть позицию чуть вверх по доске и получить новую гроздь финалов на запираение двух простых. Видимо, это ещё не все варианты на данную тему.	60 60 60 60

		(42)
80	10-й чемпионат Беларуси (2000 г.) – 6,0 очков Очень ловко, буквально в два хода, белые выполнили массовые запиранья 4-х черных. И хоть часть пленников при этом оказались неподвижными в игре, но сами финалы выглядят экзотически!	60 60 60 60 (42)
КАТЕГОРИЯ "В": Задачи на запиранье дамк и дамк с простыми		
Юрий ГОЛИКОВ (Россия)		
1	Конкурс "Беларусь-2010" (2010 г.) – 90 очков Мощное произведение! Блестящая 4-финальная задача на запиранье одинокой дамки с многочисленными повторными вариантами. Сущий генератор вариантов! Вместе с тем симметричность начальной позиции и механизмов построения финалов привносит и некоторую шаблонность в задачу.	90 93 95 92,67 (2)
2	Задача – меньший «брат» предыдущей. Начальная расстановка сразу же заявляет о своей симметричности и делает намёк на будущие финалы. Игра в вариантах не отличается разнообразием. Симметричные по игре и по конструкции финалы, причем уже известные составителям, наличие белого «балласта» в виде бесцельно жертвуемых белых простых 41 и 42 (очевидно, они вмонтированы в позицию для борьбы с побочными решениями) несколько снижают эстетическую ценность композиции.	86 80 85 83,67 (8)
3	Частное побочное решение: 45-40 (8), <u>22-13</u> , 2, 9, 9, 23-18, 45 (31*A), 37, 15, 47, 12, 16, 49. #[50+44] (A*32), 29, 16, 43, 49. #[50+44]	0
4	Частное побочное решение: 2 (41), <u>2-35</u> (47*A), 35-40, 42, 39-33, 28, 35, 28-39, 19, 23, 45. #[50+16] (A*30), 25, 50, 10, 6, 32-28, 40, 28-22, 23, 34, 6-44. #[45+40]	0
5	Несмотря на необычность задания, задача не вызывает восхищения. Симметричная позиция, симметричный механизм игры (хоть комбинация в нём заложена далеко не простая), полумёртвые финалы, готовый удар на старте... А вот за экономность белого материала – респект автору!	55 60 65 60 (24)
6	Считаю, что задача должна быть отнесена к условной категории задач с особым заданием. Классическая задача должна иметь одно-единственное решение, иначе она бракуется. А коль есть кратчайшее решение, то есть и «не кратчайшее», то есть второе. А это – брак. Если принять задание «Найти кратчайшее решение» за норму, то придётся реабилитировать множество задач с экономичным побочным решением, для чего достаточно добавить в задание эти самые слова о «кратчайшем». В данной задаче есть к тому же частные побочные решения , демонстрирующие иной, чем у автора, финал, причём с превышением задания. Например: 45-40 (19), <u>32</u> , 39-34, 22-39, 32-49, 35, 44-40, 49-44, 35-30, 25, 25-20, 38, 9, 23, 5, 15-10, 15, 7, 40-18, 40, 34 (4). #[5+10,15] Или вот так: 45-40 (19), 23, 23-34, <u>22-28</u> , 28-23, 38, 1-7, 23, 19, 14, 4-10, 5, 14-10, 7-18, 9, 34-18, 48, 40, 34 (4). #[5+10,15] Аналогичный финал можно построить и во всех других авторских вариантах. Даже если эти решения длиннее авторских, они – побочные, так как запирают иные шашки и иным способом.	0

Виктор ШУЛЬГА (Беларусь)		
7	<p><i>12 чемпионат Беларуси (2004 г.) – 8,0 очков</i></p> <p>Редкое задание, экономичное построение, неожиданные финалы... Но в решении присутствует и некая монотонность – часть материала исчезает с доски одинаковым образом – 5-ступеньчатым турецким ударом. Любопытен вариант А, позволяющий чёрным на гладком месте ещё одно разветвление, и четырьмя единицами запирающий кучу чёрных в углу доски. Причем здесь варианты различаются по игре. Правда, в одном из подвариантов потребовался "лишний", выжидательный ход, который и явился "капелькой дёгтя" (множественность) в прекрасной идее. Все финалы формируются в одном углу доски, что привело к повторяемости некоторых их элементов – Д.49 и пр.43,49 во всех вариантах запираются на одних и тех же полях.</p>	77 80 80 79 (10)
Рустам ШАХМЕТОВ (Россия)		
8	<p>Двухфинальная основа задачи имеет идейного предшественника – одну из задач М.Балягина, в которой, кстати, современные компьютерные аналитики обнаружили побочное решение. Автор представил несколько иную редакцию такой основы, добавил к ней третий вариант игры – и получилась нормальная трёхфинальная задача на запираение дамки с простой. Феерических комбинаций в решении нет, но для позиционных задач это нормальное явление. К негативным нюансам следует отнести: готовый удар для чёрных (который, кстати, так и не был использован), засилие белых дамек на доске (всего 2 простые, да и те в одном из стартовых вариантов гибнут на первом же ходу), двойственность поддач в варианте В. А возможно и что-то ещё...</p>	70 73 75 72,67 (16)
Геннадий БОГАТЫРЁВ (Россия)		
9	<p><i>10-й чемпионат Украины (2010 г.) – 7,0 очков</i></p> <p>Добротная трёхфинальная задача на запираение дамки с простой. К распространённой двухфинальной основе автор пристегнул ещё один вариант игры. В задаче необычен первый ход за чёрных – тихий ход дамкой, что весьма редко встречается в композиции. Вариант А украшен тонким ходом 17-33!, предоставляющим чёрной дамке большой выбор боя (при единственном возможном). К сожалению, в игровом механизме двух вариантов допускаются банальные перестановки ходов.</p>	70 75 80 75 (14)
10	Частное побочное решение: 28 (7), 11, 47, 26, 31, 19-41. #[20+36]	0
11	Частное побочное решение: 1 (20* A), 25, 12, 12-18, 19, 20, 47-42, 26-37 (24), 4-22 (29*A), 22-33, 24 (39*B), 44, 24-33, 5, 31, 41. #[47+36] (B*40), 45 (49*C), 40, 5, 31, 41. #[47+36](C*50), 19-28, 5, 31, 41. #[47+36] (A*30), 22-33 (34), 24 и т.д. (см. выше). #[47+36]	0
12	<p>Задача имеет близкое сходство с позицией Б.Могилевского, журнал "Шашки" 8-1972 г., 6-й Всероссийский конкурс 1972 г. (см. диаграмму).</p>  <p>27 (48*A), 43, 38, 49. #[46,50+1,44] (A*49), 37-32, 27-31, 12-18, 28, 38, 48. #[49,50+43,44]</p> <p>В игровых приёмах обеих задач есть определённые различия, но также следует и признать, что и исходная расстановка, и сама идея запираения таким образом такого количества шашек очень похожи. Более того, здесь имеет место явное ухудшение ИП, что не дает право автору на «дивиденды».</p>	0
13	Изящная переделка автором своей же задачи, участвовавшей в 3-м	65

	чемпионате СССР (1976 г.). В новой редакции при небольшой перестановке на доске осуществлён совершенно иной финал главного варианта. Это как раз и не позволяет считать новую задачу вариацией предыдущей. Игра в решении хоть тематически и перекликается с прежней, но изобилует острыми ходами, механизм её абсолютно точен.	56 70 63,67 (21)
14	Прекрасный букет запираций в четырех вариантах! Чувствуется «фирменный стиль» составителя! Пикантность позиции ещё и в том, что у чёрных все наличные шашки должны быть заперты, то есть у белых нет возможности комбинировать, выбирая жертвы в лагере соперника. Белые должны бежать впереди их, умно перестраиваться на ходу и указывать чёрным дорогу к западне. В таких ситуациях легко напороться на побочные решения, перестановки ходов и иже с ними. Что, собственно, и произошло в конце варианта А – цепочка дуалей в игре белых.	81 78 75 78 (12)
Владимир САПЕЖИНСКИЙ (Беларусь)		
15	Хорошая трёхвариантная задача с довольно сложным решением. Правда, не везде механизм этого решения точен – есть перестановка ходов в одном из вариантов. Финалы не очевидные, для их построения требуется смекалка. Плохо, что в канве решения нет ни единого стоклеточного хода.	59 53 50 54 (28)
16	Полное побочное решение: 24, 5, 5-37, 47, 45, 1-40, 49. #[50+44]	0
Владимир РЫЧКА (Украина)		
17	Частное побочное решение: 25 (5), 25-34 (10*A), 44, 29, 45. #[50+36] (A*40), 44, 29 (50), 45, 5. #[50+36]	0
18	В задаче продемонстрированы два несложных варианта запирация дамки с простой. Но дамка в обоих вариантах запирается на одном и том же поле 50. Зато самый тривиальный финал [50+44] здесь построен нетрадиционным способом – простая приводится на поле 44 не через 35, а через 33, при этом используя стоклеточные правила боя.	58 50 --- 54 (28)
19	Добротная трёхвариантная задача, хоть финалы и не удивляют своей неожиданностью, да и вступительный ход белых очевиден. Дополнительное разветвление одного из вариантов является несомненным украшением игры. На эту тематику была задача у Н.Пустынникова («Dambrete», 1970, №8, поз. 771).	60 50 --- 55 (27)
20	Частное побочное решение: 10 (20), 14, 25, 29, 45. #[50]	0
Михаил ФЁДОРОВ (Украина)		
21	Частное побочное решение: 38-33, 9 (48), 29-34, 43, 43, 49. #[50+44]	0
22	Яркая, красивая задача на запирацию дамки с простой. Игра в вариантах сочная, оригинальная, непредсказуемая. Произведение явно превосходит по «художественности» позицию №49, где продемонстрировано то же сочетание финалов, но с очевидной, заурядной игрой. Правда, в №22 тоже после громоздкой надставки, где с доски снимаются сразу 6 черных шашек, всё значительно упрощается и просматриваются идеи, ранее уже встречавшиеся в задачах Пустынникова и Вальтера.	76 --- 70 73 (15)
23	Полное совпадение (изменён только начальный ход) с задачей Д.Сухорукова (ж. "Dambrete", 1970, №8, поз.766).	0
24	Частное побочное решение: 43-38 (43), 5 (47*A), 46, 36, 49-44, 44, 27, 49. #[50+44] (A*32), 37, 17-28, 23, 43. #[50+44]	0

25	Три готовых удара на старте и наличие традиционного «уголка» для финала [50+44] облегчают поиск решения. Тем не менее, механизм игры довольно замысловатый, даже при построении того самого «лёгкого» финала. Правда, в этих вариантах допускаются и мелкие погрешности в ходах белых. А вот запириание дамки на 4 и простой на весу на поле 42 (главный вариант) выполнено безукоризненно во всех нюансах.	67 --- 55 61 (23)
26	Полное побочное решение: <u>19</u> , 43, 27, 46, 32, 27. #[49,50+44] с перевыполнением задания	0
Николай БОБРОВНИК (Беларусь)		
27	Полное побочное решение: <u>30</u> , 44, 8, 17, 12, 1, 18, 18-22, 48, 33, 41, 27, 37, 47. #[46+41]	0
28	Полное побочное решение: <u>46-41</u> (6*A), 47 (11*B), 16, 27-22, 36-41, 40, 26, 29, 28, 37, 19, 4-18, 47 (18), 13. #[46+41] (B*31), 36-41, 36, 6, 12-17, 19-13, 48, 28, 37, 19. #[46+41] (A*31), 47, 9, 41, 6, 12-17, 19-13, 9-20, 24-20, 48, 28, 37, 47. #[46+41]	0
29	Полное побочное решение: <u>19-13</u> , 9-4, 30-24, 20 (19), 14, 25. #[9+3]	0
30	Полное побочное решение: <u>20</u> (37*A), 46-41, 50, 41, 12-29, 29-24, 17, 31, 17, 34-29, 28, 37, 47. #[46+41] (A*50), 42, 36-47, 31, 46-41, 20, 11, 12-7. #[2+25]	0
31	15-й чемпионат Беларуси (2010 г.) – 8,5 очков Замечательная двухфинальная задача на запириание дамки. Игра в обоих вариантах чистая, оригинальная, изобилует "стоклеточными" ходами. Финалы неожиданные, на старте не предсказуемые, сочетание финалов – редчайшее, если не новое!	85 85 83 84,33 (7)
32	12-й чемпионат Беларуси (2004 г.) – 8,5 очков Задача выполнена с высоким мастерством. Два неожиданные запириания одинокой дамки на верхних полях доски, да ещё с приводом, достойны восхищения. В механизме их построения вовсю используются красивые правила стоклеток. Игра практически точная (имеется лишь одна перестановка соседних ходов – 14-19 и 47-33 в варианте А) и разнообразная. Весьма качественный продукт составителя!	85 80 83 82,67 (9)
Борис ИВАНОВ (Беларусь)		
33	Копия задачи Р.Шедди №19 (37) из 8-го чемпионата Беларуси (1996 г.). По моим сведениям, под этим псевдонимом "скрывается" сам Б.Иванов. В таком случае данная задача нарушает Регламент Чемпионата - по срокам публикации. Если мои сведения ошибочны и Р.Шедди – не Иванов, тогда имеет место простое совпадение. В любом варианте позиция бракуется.	0
34	Задача является упрощённой копией задачи Н.Пустынникова (см. диаграмму). 45, 41-37, 37-32, 42-38 и перед раздвоением вариантов позиция Пустынникова отличается от позиции Иванова только положением дамки на 16 (у Иванова она стоит на 21), что в дальнейшей игре не имеет никакого значения. Есть ещё похожая задача Н.Никитина, «Шашки», 1970, №4, поз.503. Но там есть хоть маленькие, но всё же отличия в игре.	0



35	Частное побочное решение: 8 (23), <u>7</u> , 18, 45. #[50]	0
36	Заурядная симметричная по рисунку и игре задача на запираание одинокой дамки. Ничего особенного в механизме построения финалов нет. Исходную позицию элементарно можно было реализовать без готового удара и двух «пустых» ходов белой дамкой 46. Похожие по замыслу композиции были и у других составителей.	37 45 40 40,67 (32)
Леонид ВИТОШКИН (Беларусь)		
37	Рядовая задача на такое задание. Игра в вариантах точная, используются 2 отличительных правила стоклеток, но ярких, неожиданных манёвров не содержит. Сочетание финалов распространённое. Есть несколько задач, перекликающихся с данной по тематике, но близкого сходства не обнаружено.	49 48 45 47,33 (31)
38	Частное побочное решение: 9-4 (35), <u>48</u> (40*A), 15, 24, 17, 13-9, 25-34, 24-30, 20, 44, 34-40, 48-39. #[50+45] (A*21), 17, 13-9, 25-30, 15, 13, 10, 13-30, 15, 20, 44, 34-40, 48-39. #[50+45]	0
39	Полное побочное решение: <u>38-32</u> (21/12*A), 11/17, 27, 37, 26, 26-31, 31-37, 42, 49, 29, 38, 48. #[47+42] (A*11), 22, 22-27, 33, 16, 3, 8, 49. #[50+44]	0
40	Полное совпадение с задачей Б.Левмана, "Шашки" №5, 1972 г., поз.1090.	0
41	Частное побочное решение: 6 (35), <u>17</u> , 47-29, 49-43, 30, 39, 45. #[50+16]	0
42	Полное побочное решение: <u>48-42</u> (34*A), 29-33, 42-38, 5, 44-39, 23, 39-34, 27-22, 33-44. #[49+40,45] (A*35), 42-38, 5, 29-33, 44-39, 23, 39-34, 27-22, 33-44. #[49+40,45]	0
Николай ГРЕШКОВ (Россия)		
43	Частное побочное решение: 23-18 (49), <u>37</u> , 43, 32, 12, 6-1 (6). #[1+7]	0
44	Финал [1+7] для такого задания ну совершенно не просматривается. В том районе и дамки-то белой нет! А строится он точной, филигранной игрой, где каждый ход абсолютно выверен. Второй финал [41+6] внешне менее интересен, в нём запираются «задремавшие» на своих начальных полях белые шашки. Но здесь восхищает процесс «самоубийства» лишних белых шашек – такую круговерть они устроили чёрной простой, что та сама не поняла, как оказалась на ключевом поле 1.	78 68 65 70,33 (18)
45	Частное побочное решение:? 16-11 (24), 30, 41, <u>27-16</u> , 22-31, 49. #[50+6,26,44] В принципе, в этом варианте решения повторяется авторский финал, но при этом участвующие в его построении белые дамки поменялись местами, то есть выполняют в механизме игры иные, чем у автора, роли.	0
46	Задача, в которой фигурируют всего лишь две белые дамки, выглядит тяжеловатой по форме и не богатой по игровым приёмам. Ей явно не хватает динамики перемещений. Судите сами: в главном варианте запираение пленников на верхнем борту доски практически осуществлено без перестроения сил – статистами были сразу 7 единиц. В варианте А та же участь постигла ещё 8 шашек. Таким образом, игра в обоих вариантах велась только частью наличных сил, и вся она сводилась к уничтожению лишних шашек, своих и чужих. Финалы же, заявленные автором, практически были уже готовы на старте.	50 45 50 48,33 (30)

47	Полное совпадение (изменён только начальный ход) с задачей Д.Сухорукова, участвовавшей во 2-м Всероссийском конкурсе (1964 г.)	0
48	Самое неожиданное в задаче – то, что второстепенный вариант с традиционным финалом [50+44] подан здесь гораздо интереснее, с более привлекательной и оригинальной игрой, чем главный, где финал [3+35] очень статичен, а в механизме его построения нет ничего особенного.	61 58 55 58 (26)
Николай ЗАЙЦЕВ (Беларусь)		
49	Тема не нова, см. напр. задачу Н.Пустынников, ж. «64», 1973, №46, поз.551 или задачу Д.Сухорукова, газ. «Звезда» (Минск) от 27.05.1966. Позиция Н.Зайцева отличается от предшественников ровно настолько, чтобы считаться новым произведением, но без авторских новшеств.	38 30 35 34,33 (33)
50	Добротная задача на два финала. Есть в механизме любопытные штрихи (например, удивительная выверенность ходов, включая два «стоклеточных», в главном варианте; ловкое избавление белыми от четырех лишних своих единиц в варианте А), но имеют место и слабые места – легко находимый первый ход, почти готовая, очевидная запирающая ловушка для одного из финалов. Но сочетание-то финалов – новое!	70 78 80 76 (13)
51	Прелестная задача на необычное задание! Автор продемонстрировал блестящее складирование в одну кучу запираемого материала в главном варианте. Здесь ход 6-1 хоть и выжидательный, «пустой», но абсолютно точный, единственный. И в этом есть свой шарм. Второй вариант по игре попроще, да и подвижности у «финалистов» меньше. Но посмотрите, какое издевательское чудо совершили белые – две дамки и простая противника заперты исключительно «рядовым составом», то есть простыми!	80 75 80 78,33 (11)
52	Задача того же стиля, что и предыдущая. Опять доминирует экзотический финал [46,41+37] , опять в механизме игры этого варианта вмонтирован единственно возможный выжидательный ход 20-15, но на этот раз финал сочетается с иным, путь к созиданию которого достаточно неочевиден. Правда, в самом конце этого пути нашлась «ложечка дёгтя» - неточность предпоследнего хода. Но это – мелочь!	72 70 70 70,67 (17)
Александр ЛЯХОВСКИЙ (Беларусь)		
53	В начальной расстановке всё намекало на то, что в одном из финалов чёрная дамка будет заперта на 25. Ан нет, это был всего лишь ложный намёк! В обоих финалах запирается именно эта дамка, но совершенно на других полях. Кроме одного «расплывчатого» хода белых (37-28/23/19/14/10), в целом механизм запираения в обоих вариантах смотрится свежо. Даже обычный финал [50+44] выполнен не по традиционной схеме.	64 65 65 64,67 (20)
54	<i>11-й чемпионат Беларуси (2002 г.)</i> – *** очков Хорошая задача, особенно неожиданным и интересным выглядит привод и запираение чёрной дамки на поле [36] . Второй вариант по игре попроще, без особых новшеств, и содержит целый ряд неточностей – перестановок ходов и двойственностей в ходах белых.	65 62 60 62,33 (22)
55	Частное побочное решение: 34-29 (16), 49-27, 14, 48, 25-20, 48-25, 44, 30, 12-40, 32, 49. #[50+44]	0
56	Полное побочное решение: 15, 35, 30, 28-32, 35, 40, 50-44, 17-21, 15-10, 32-14. #[5+26]	0

57	Полное побочное решение: <u>28-23 (34*А)</u> , 49-38, 5, 47-42, 27-31, 24, 41. #[47+36,45] (А*35), 50-44, 27-38, 16, 24, 29, 34, 18, 49-40, 49. #[50+44,45]	0
58	Частное побочное решение: 12 (35), <u>45</u> , 7, 33, 38, 1, 49. #[50+44]	0
Анатолий ШАБАЛИН (Беларусь)		
59	12-й чемпионат Беларуси (2004 г.) – 9,5 очков Запирание дамки на 41 выполнено блистательной комбинационной игрой. Второй финал внешне чуть проще, но подход к нему также выполнен интересной, неочевидной игрой.	90 95 85 90 (3)
60	12-й чемпионат Беларуси (2004 г.) – 9,5 очков Красивая задача на запирание дамки. Игра в вариантах яркая, финалы строятся с приводом, механизм комбинаций неожиданный, содержит много стоклеточных приёмов. Особенно восхищает главный вариант с финалом [42]. А вот вариант А немного подкачал. Здесь после 19 (25), 49, 13 можно бить на 7 или на 1. А следующие 2 хода допускают взаимную перестановку.	87 95 87 89,67 (4)
61	15-й чемпионат Беларуси (2010 г.) – 9,0 очков Превосходная трёхфинальная задача на запирание дамки. К изящной основе-миниатюре пристёгнут сногшибательный вариант с запиранием на 50. Финал сам по себе обычный для такого задания, но осуществлён феерической игрой, где каждый ход – изюминка. Двухходовое вступление в игру органически дополняет основную игру в вариантах, а первый ход решения вполне заслуживает нескольких восклицательных знаков. Задача выделяется среди себе подобных изяществом игры именно в авторском варианте.	86 90 90 88,67 (5)
62	Конечно, исходная расстановка выглядит массивной, тяжёлой (19 белых шашек). Но небортовые финалы и их сочетание выглядят умопомрачительно. Каждый финал сам по себе – редкость, а такое сочетание и вовсе продемонстрировано впервые. Игра в вариантах сложная, начинённая стоклеточными ударами, непредсказуемая, но не совсем точная. Так, в главном варианте допускается ряд вольностей – после 13-8 (2), 40-34, 33, 11, 50-39 можно следующим ходом бить на 1, или на 12, или даже сразу на 7. В первых двух случаях в дальнейшем ещё допускается двойственность – перевод чёрной простой с 2 на 22 можно производить путём 7, 3-17 или 3-8, 18. В третьем случае возникает ещё масса неоднозначных ходов за белых. В варианте А также есть погрешность – отдача белой дамки на 3-м ходу может быть на 43 или на 39. Такая «неразбериха» несколько портит прекрасную по задумке композицию.	82 88 87 85,67 (6)
63	Прекрасная многофинальная задача на запирание одиночной дамки. В исходном построении никакой симметрии не просматривается. Вступительная игра в обоих вариантах даже после 4-5 ходов не раскрывает авторского замысла, где и как будет запирается дамка. «Гнездо» для запирания строится в самый последний момент на «ровном месте», с приводом. Для одиночной дамки это всегда ценится. По сочетанию финалов и структуре решения задача перекликается с задачами №1 и №2 Голикова. Но здесь в игре больше комбинационности и использована иная ключевая позиция для получения повторных вариантов.	94 95 95 94,67 (1)
64	Частное побочное решение: 14-20, 43-48 (8), 2:6, 30 (34), 45-40, 44-39,	0

	<u>41-36, 39-43, 36-31, 49, 6-33, 47, 40, 39, 47-38, 37, 47. #[46+41]</u>	
Пётр ШКЛУДОВ (Беларусь)		
65	<p><i>12-й чемпионат Беларуси (2004 г.) – 7,25 очков</i></p> <p>Очень любопытная задача на большое задание. «Миниатюрными» силами и достаточно оригинальной игрой белые складывают пленников по задумке автора. К изъяснам композиции следует отнести статичность части материала и повторяемость фрагмента финалов – черные простые 26 и 32 в обоих финалах запираются на своих стартовых позициях.</p>	<p>70</p> <p>70</p> <p>55</p> <p>65</p> <p>(19)</p>
66	<p><i>11-й чемпионат Беларуси (2002 г.) – 6,0 очков</i></p> <p>Блестящее вступление в игру! Да и сама игра в вариантах оставляет благоприятное впечатление. Согласен с характеристикой и оценкой предыдущего соревнования.</p>	<p>60</p> <p>60</p> <p>55</p> <p>58,33</p> <p>(25)</p>
67	<p><i>15-й чемпионат Беларуси (2010 г.) – 3,0 очков</i></p> <p>Задача, вызвавшая переполох у судей и участников 15-го чемпионата Беларуси. Диапазон отзывов – от полного неприятия, до восхищения. Формально позиция соответствует канонам шашечной задачи. Есть задание на запирающие чёрных шашек, есть не менее двух финалов, есть точная игра за белых... По совокупности финалов задача могла быть оценена максимальными баллами. Но по игре в вариантах, по художественным, эстетическим качествам она очень слабенькая. Судите сами:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Гипермассивная, практически неподвижная исходная расстановка с вычурным, неестественным положением обеих противоборствующих сил. 2. Два готовых удара на старте и очевидный первый ход белых. 3. Практически полное отсутствие комбинационной игры за белых – они монотонно «копшатся» на маленьком клочке в правом нижнем углу доски. 4. В задаче фактически задание выполняют не белые, а чёрные. Игра белых не управляет процессом складирования запираемых шашек, они складываются по своему усмотрению. 5. Имеет место отклонение от точности решения задачи во всех вариантах – длительность решения может варьироваться по «желанию» чёрных. Чёрная дамка, «играющая» в правом нижнем углу, может удлинить решение в два раза, разбавляя процесс складирования своими ходами, а может ускорить – оставаясь на месте, тем самым способствуя ускоренному сооружению финала. 6. В задаче огромное количество «мёртвых» шашек, недвигающихся со своих мест во всех вариантах игры. <p>В моём отчёте по выше упомянутому чемпионату есть и другие негативные замечания по этой задаче.</p>	<p>33</p> <p>35</p> <p>30</p> <p>32,67</p> <p>(34)</p>