

**Итоговая таблица международного конкурса «ПИНСК – 2010»
МИНИАТЮРЫ – 64.**

№	Имя, фамилия	Категория - А		Категория - В		Категория - С		Категория - D		Зачетная сумма	Итоговое место
		A7	A8	B7	B8	C7	C8	D8	D7		
1	В.Гребенко	94	100	97	90	97	87	84	100	488	1
		A13	A14	B14	B13	C13	C14	D14	D13		
2	А.Коготько	97	87	100	88	88	100	92	0	477	2
		A17	A18	B17	B18	C22	C21	D17	D18		
3	Н.Грушевский	82	83	84	0	81	0	97	97	443	3
		A3	A4	B3	B4	C3	C4				
4	Д.Камчицкий	94	90	86	82	84	85			439	4
		A5	A6	B5	B6	C5	C6	D4	D3		
5	А.Савченко	86	81	92	0	94	0	82	80	435	5
		A9	A10	B10	B9	C10	C9	D5	D6		
6	Н.Вергейчик	88	0	80	0	94	80	86	0	428	6-7
		A1	A2	B2	B1	C2	C1	D2	D1		
7	П.Шклюдов	0	85	83	0	86	0	86	88	428	6-7
		A15	A16	B16	B15	C19	C20	D16	15		
8	Б.Иванов	0	0	87	86	83	0	88	0	344	8
		A25	A26	B25	B26	C30	C31	D24	D25		
9	М.Федоров	80	0	0	0	94	0	0	0	174	9
		A12	A11	B12	B11	C12	C11	D11	D12		
10	В.Похил	0	0	94	0	79	0	0	0	173	10
		A19	A20	B19	B20	C23	C24	D19	D20		
11	Н.Лешкевич	0	0	0	0	75	0	90	0	165	11
		A28	A27	B27		C34	C33	D27	D26		
12	А.Баланюк	0	0	0		0	0	83	81	164	12
		A29	A30	B28	B29	C36	C35	D29	D28		
13	Л.Витошкин	0	0	0	0	83	0	79	0	162	13
		A31	A21	B21	B30	C25	C32	D30	D21		
14	И.Навроцкий	79	0	0	0	79	0	0	0	158	14
		A34	A35	B33	B34	C39	C40	D31			
15	А.Перевозников	84	0	0	0	0	72	0		156	15
		A32	A33			C38	C37				
16	В.Ворушило	0	0			77	74			151	16
						C16	C15				
17	Г.Кравцов					73	76			149	17
		A24	A23	B23	B24	C28	C29				
18	С.Устьянов	0	0	81	0	0	0			81	18
						C17	C18	D9	D10		
19	И.Шежинис					0	0	0	0	0	19-21
		A22		B22		C26	C27	D22	D23		
20	Б.Медведюк	0		0		0	0	0	0	0	19-21
				B31	B32						
21	Р.Валеев			0	0					0	19-21

Консультанты: Антанас Гимбутас (Утена, Литва), Петр Шклюдов (Новополоцк), Леонид Витошкин (Гомель).

Таблица квалификационных баллов.

			A	A	B	B	C	C	D	D	
1	Василий Гребенко	Беларусь	30	15	20	5	20		30		120
2	Александр Коготько	Беларусь	20		30		30		10		90
3	Николай Грушевский	Беларусь							20	20	40
4	Анатолий Савченко	Украина			10		15				25
5	Дмитрий Камчицкий	Беларусь	15	5							20
6	Николай Вергейчик	Беларусь					15				15
7	Владимир Похил	Украина				15					15
8	Михаил Федоров	Украина					15				15
9	Николай Лешкевич	Беларусь							5		5

КАТЕГОРИЯ – А. ЗАНЯТЫЕ МЕСТА.

		А	Сумма	Место
1	В.Гребенко	8 – 6,83	100	1
2	А.Коготько	13 – 6,16	97	2
3	В.Гребенко	7 – 6,08	94	3-4
4	Д.Камчицкий	3 – 6,08	94	3-4
5	Д.Камчицкий	4 – 5,91	90	5
6	Н.Вергейчик	9 – 5,83	88	6
7	А.Коготько	14 – 5,5	87	7
8	А.Савченко	5 – 5,25	86	8
9	П.Шклюдов	2 – 4,33	85	9
10	А.Перевозников	34 – 2,33	84	10
11	Н.Грушевский	18 – 2,0	83	11
12	Н.Грушевский	17 – 1,5	82	12
13	А.Савченко	6 – 1,16	81	13
14	М.Федоров	25 – 1,0	80	14
15	И.Навроцкий	31 – 0,75	79	15
16	П.Шклюдов	1 – Б/о	-	-
17	Н.Вергейчик	10 – 0,0	-	-
18	В.Похил	11 – Б/о	-	-
19	В.Похил	12 – 0,0	-	-
20	Б.Иванов	15 – Б/о	-	-
21	Б.Иванов	16 – Б/о	-	-
22	Н.Лешкевич	19 – Б/о	-	-
23	Н.Лешкевич	20 – Б/о	-	-
24	И.Навроцкий	21 – 0,0	-	-
25	Б.Медведюк	22 – 0,0	-	-
26	С.Устьянов	23 – 0,0	-	-
27	С.Устьянов	24 – 0,0	-	-
28	М.Федоров	26 – Б/о	-	-
29	А.Баланюк	27 – Б/о	-	-
30	А.Баланюк	28 – 0,0	-	-
31	Л.Витошкин	29 – Б/о	-	-
32	Л.Витошкин	30 – 0,0	-	-
33	В.Ворушило	32 – 0,0	-	-
34	В.Ворушило	33 – Б/о	-	-
35	А.Перевозников	35 – 0,0	-	-

Квалификационные баллы. **Категория А.**

		Место	
1	В.Гребенко	1	30
2	А.Коготько	2	20
3	В.Гребенко	3-4	15
4	Д.Камчицкий	3-4	15
5	Д.Камчицкий	5	5

КАТЕГОРИЯ «А». СУДЕЙСКИЙ ОТЧЕТ.

			Оценки	Оценка
A1	Р.Шаяхметов	А.Терехов. Книга А.Волчека "Шашечный практикум» 2004, №457.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
A2	Р.Шаяхметов	Пример по прежнему редкого поджанра миниатюры, близкой к этюдной игре. Естественная позиция и нападение (ретроигра, нулевой ход). Показано два приема борьбы с прорывающей на поле h2 черной шашки. Остальные выглядят неактивно.	5,0	4,33
	И.Ивацко		4,5	
	В.Шульга		3,5	
A3	Р.Шаяхметов	Тонкая работа. Автор удалось уйти от нескольких ПР. Так, если в начальной расстановке переставить б.ш. с f2 на d2, то решение не измениться, но появится ПР (f8, g1, c3, a7, f2+). ЛС подчеркивает выбор плана выигрыша.	6,5	6,08
	И.Ивацко		5,75	
	В.Шульга	Весьма компактная миниатюра с четкой, но несложной игрой.	6,0	
A4	Р.Шаяхметов	Очень хорош вариант А, где продемонстрировано редкостное движение дамки. В обоих вариантах показана борьба против простой h4.	6,75	5,91
	И.Ивацко		6,0	
	В.Шульга	Возникает вопрос необходимости первого хода, из-за которого возникает необходимость пусть и несложного доказательства легальности. Вариантная игра вполне выглядит неплохо.	5,0	
A5	Р.Шаяхметов	При переносе черной шашки d4 на b2 вариант В получился бы без дуали. Присоска на два хода в варианте В выглядит лучше, чем остальные идеи, исполненные чисто.	5,25	5,25
	И.Ивацко		6,0	
	В.Шульга	Вариант А всего лишь секвенция гл. вар. В В Неточный финальный удар.	4,5	
A6	Р.Шаяхметов	Красиво сочетаются игра на тройнике в вариантах. Практически повторил ИП: А.Коготько, №65. b6, d6, e3, e7, f2 / a7, b2, b4, g5, h2. «Миниатюра – любовь моя» (Черкассы, 2009).	1,0	1,16
	И.Ивацко		1,5	
	В.Шульга	Практически повторил ИП: А.Коготько, №65. b6, d6, e3, e7, f2 / a7, b2, b4, g5, h2. «Миниатюра – любовь моя» (Черкассы, 2009).	1,0	
A7	Р.Шаяхметов	Секвенция VP1 – чистый вариант, по Кодексу. Движение дамки в рамках соотношения 5x4 впечатляют, очень сильно аргументирована роль пр. c5, ставшая стопором для своей и чужой дамки. Чистая игра. XII чемпионат Беларуси 2003 - 2. e1, b2, c5, b6, d6, c7 / a3, g3, f4, a5, g5, g7. d2, b8 I, a7, afh8[(d4 A), c3(e3), e1. A.(g3), d4(h2), g1.]. Id8?, h8(e3)=. (Б.Иванов). Оценка сохранена.	6,75	6,08
	И.Ивацко	XII чемпионат Беларуси 2003 - 2. e1, b2, c5, b6, d6, c7 / a3, g3, f4, a5, g5, g7. d2, b8 I, a7, afh8[(d4 A), c3(e3), e1. A.(g3), d4(h2), g1.]. Id8?, h8(e3)=. (Б.Иванов).	5,75	
	В.Шульга	Игра гл. вар. смотрится хорошо. Второй вар. не столь интересен, но вместе с секвенцией хорошо дополняет игру. Снижает впечатление необходимость доказывать легальность. В ИП другой финал и один вариант. Оценку не меняю.	5,75	
A8	Р.Шаяхметов	Тот случай, когда трудно отделить комбинацию и этюд. Впечатляет симметричная игра на большаке, показ трех идей игры против ч.д. g1.	7,5	6,83
	И.Ивацко		6,5	
	В.Шульга	Для такого соотношения сил игра довольно богатая, а вот финалы не самые удачные для этого жанра.	6,5	
A9	Р.Шаяхметов	Редкостный удар в вар. А e7: d8, технически трудный. Система стандартная. В (h4), f4/e5/d6+ А – нет финала.	6,5	5,83
	И.Ивацко		6,0	
	В.Шульга	Неплохая миниатюра-эюд. Вариант В имеет неточность.	5,0	
A10	Р.Шаяхметов	ППР: b8 , f4 (b2), c1 (a1), ed2+ Не указан источник эндшпиля - этюд Французов, 1977 Ант. 1-421, см. А26	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	

	В.Шульга	ППР: b8, f4 (b2), c1 (a1), ed2+	0,0	
A11	Р.Шаяхметов	Вариант А записан не правильно. Должно А [f4] e3, c7/d8+ Подводка к мотиву слаба в плане технических элементов. Мотив не удивляет. Не понимание жанра. Автор пытается показать вариантный этюдный эндшпиль, а требуется двухвариантная комбинационная игра. (a5 А) – этюд К.Халецкого: Б:Д: e1, П: d2 (2); Ч:П: a5, g5, h4 (3). Ф – 1 – 232. А – тоже из этого этюда. (Л.Витошкин).	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Вариант А записан не правильно. Должно А [f4] e3, c7/d8+ Подводка к мотиву слаба в плане технических элементов. Мотив вряд ли новый.	Б/о	
A12	Р.Шаяхметов	Цепляет удар черных a3:c7, к сожалению, плохо разработанный. В варианте В дуаль не приемлемая и не оценивается. В варианте А финал категории С. В варианте А автор останавливает игру, не получив искомый мотив, а если игру продолжить, то выясняется, что вариант А с браком. Следовательно, вариант А – не композиционный. Таким образом остается 1КВ, а по положению требуется 2КВ. А – не композиционен. В – один ход и тот не точен. (Л.Витошкин).	0,0	0,0
	И.Ивацко	Нет 2-х КР – не подходит по условию положения. Зачем же стоят оценки? (Б.Иванов).	0,0	
	В.Шульга	Интересен только первый ход. Все остальное смотрится коряво. Замечание резонное.	0,0	
A13	Р.Шаяхметов	Все варианты объединены идейно: оппозицией дамки vs. простая (в варианте А можно было сделать главным, и сократить решение, убрав «харакири» как не нужное в финальной позиции В). Про «прототипы щелчка» Кодекс молчит. Оценка сохранена.	5,75	
	И.Ивацко	Прототип щелчка «Народная газета», 14-08-2009. А.Коготько b4 g5 d6 e7/d2 a3 g3 d4 c5 h6. f8. Народная Воля > 7.07.2009г А.Коготько b4 e5 g5 d6 e7/ a3 e3 g3 f4 c5 h6. f8, h4(d6), e1(f4), d2, h6. (Б.Иванов).	6,5	
	В.Шульга	Симпатичное сочетание редкого мотива и комбинационного варианта с точной кооперативной игрой. Замечание непонятное. Оценка останется прежней.	6,25	
A14	Р.Шаяхметов	Красивое сочетание финалов КВ.	6,0	5,5
	И.Ивацко	Копия Сайт Кандаурова 7-01-2010 10-56. c5 e5 b6 c7/e3 g3 f4 a5. d8. Нельзя оценивать как оригинальную. С таким ИП оценка представленной на соревновании равна нулю. (Б.Иванов).	5,75	
	В.Шульга	Несколько уступает А4 и А9. Без изменений.	4,75	
A15	Р.Шаяхметов	Секвенции и ЛС обрамляют не столь часто встречающуюся комбинационную идею. Один вариант, так как перемена ходов не означает самостоятельного варианта. (Л.Витошкин). ИП А. Ремизов г. “Культура”, № 263. a5, a7, b6, c7, f2, h4 / c3, c5, d4, d8, h2, h6. Не смотря на углубление идеи ИП сильнейшее. Оценка сохранена.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко	ИП А. Ремизов г. “Культура”, № 263. a5, a7, b6, c7, f2, h4 / c3, c5, d4, d8, h2, h6.	Б/о	
	В.Шульга	Во всех вариантах игра повторяется. По сути дела один КР. Не соответствует категории. Без изменений.	Б/о	
A16	Р.Шаяхметов	Совпадает: В.Нестеренко. «Ладья, 23.02.2008., где на поле a3 стоит еще одна белая шашка, а черная a5 стоит на поле c3.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Совпадает: В.Нестеренко. «Ладья, 23.02.2008., где на поле a3 стоит еще одна белая шашка, а черная a5 стоит на поле c3.	Б/о	
A17	Р.Шаяхметов	Фатально пассивная g7. Разменный удар в вар. А банален. В основном четыре (!) мертвые шашки. Нет четкости в “А”. Естественно, мини Иванова сделана изящнее. Однако оценивается не она. Если в ИП убрать ч.ш. g3 или в А-17 поставить ч.ш. на b2, то «зеркалка» будет полная. Произведение остается самостоятельным. «Компромат» на один композиционный вариант есть, а второй под сильным вопросом, то оценка снижена вдвое с 3,5 до 1,75.	1,75	1,5
	И.Ивацко	пропадает вар.А на любой 5-ый ход черных выигрывает и f2 и d2. Перевёртыш-копия классики: Б.Иванов «Вечерний Ленинград», 10.02.1989. d4, c5, g5, b6, h6 / g3, f6, a7, e7, b8.	1,25	

		<i>e5.(Б.Иванов).</i>		
	В.Шульга	Деление на варианты с первого хода, легальность снижает впечатление. Оценка снижена.	1,5	
A18	Р.Шаяхметов	Пассивная шашка e5, легальность доказывается без нее еще быстрее, одним ходом. В конкурсе "Народная воля" 2003 г. участвовал этюд В.Шульги: Б:Д: c5, П: b4, b6 (3); Ч:Д: a3, П: a7, b8, g3 (4). Получил оценку 2,75 очка. (Л.Витошкин). Повтор не замечен. Оценка сохранена.	1,5	2,0
	И.Ивацко	Полный повтор 7 дней 16.08.07 Александр Ремизов a1 b2 a5 c5 g5 b6 e7/f2 a3 e3 h4 f6 a7 c7 b8 d8. f8. (Б.Иванов).	2,0	
	В.Шульга	Несколько интереснее предыдущей миниатюры. Оценка снижена.	2,5	
A19	Р.Шаяхметов	Дуаль в ГВ, сильные вопросы к композиционности вар. А А (a3:c5), h4 (e3), f8 – ЧПР: c7/d8+ - (d2), g7 (выигрышное окончание)+ Не соответствует теме категории. Брак: надо 2КР, а здесь один. А – с ЧПР. (Л.Витошкин).	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Дуаль в ГВ, сильные вопросы к композиционности вар. А А (a3:c5), h4 (e3), f8 – ЧПР: c7/d8+ - (d2), g7 (выигрышное окончание)+	Б/о	
A20	Р.Шаяхметов	Надставка к фрагменту этюда Л.Витошкина, Б:Д: a3, b4 (2); Ч:П: d4, d8, h4 (3). «Варяг-Пресс» (Пинск), 03.04.2009. a5 (c7), d8+ Еще раньше в «Белорусской ниве», 22.06.2005г. была такая позиция: Б:Д: a3, П: e7 (2); Ч:П: d4, h4 (2). Ed8+ (Л.Витошкин).	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
A21	Р.Шаяхметов	ППР: d8 [h4] f6 [f2] c7 [e1] a5 [hg3] cd8 [gf2] h8 [g1] de5, c7+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: d8 [h4] f6 [f2] c7 [e1] a5 [hg3] cd8 [gf2] h8 [g1] de5, c7+	0,0	
A22	Р.Шаяхметов	ГВ ЧПР: 3. f6+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ГВ ЧПР: 3. f6+	0,0	
A23	Р.Шаяхметов	ГВ ЧПР: 2. b6, h6, e1+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ГВ ЧПР: 2. b6, h6, e1+	0,0	
A24	Р.Шаяхметов	ГВ ЧПР: 8. e7 [d2] d8=. Комбинационной игры почти нет.	Б/о	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ГВ ЧПР: 8. e7 [d2] d8=. Комбинационной игры почти нет. В практической расстановке надставка с контригрой к слабому этюдику	0,0	
A25	Р.Шаяхметов	В разработанной теме нового не добавлено. ИП: А.Ляховский, «Обозреватель», 26.06.2009. b4, c3, c5, d4, e1, h6 / a3, a5, f4, f8, g3, g7. Надставка к этюду Ю.Черняева. Б:Д: a5, П: a3, h6 (3); Ч:П: b6, c7, f4, f8, g7 (5). А – П – 895. (Л.Витошкин).	0,5	0,8
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	ИП: А.Ляховский, «Обозреватель», 26.06.2009. b4, c3, c5, d4, e1, h6 / a3, a5, f4, f8, g3, g7. Вариантная игра от ИП отличается. К классическому мотиву добавлен вариант с неточным финальным ударом.	2,0	
A26	Р.Шаяхметов	Ничем не дополнен этюд В.Французова, 1977 Ант. 1-421. Оригинального на 1.25 балла. См. A10 . Если этюд Французова ничем не добавлен, тогда судья по Кодексу должен оставить композицию без оценки????!! Надставка к этюду В.Французова. (Л.Витошкин).	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
A27	Р.Шаяхметов	Вариант А с трудом попадает в рамки композиционности. Турецкого удара нет вообще. На оценку повлияло сочетание идей: угроза – комба – контрприем - контрприем. Вар. А относим к финалу категории С, поскольку в финале 3/2 убрать белую шашку нельзя (экономичность соблюдена), выигрыш белых достигается не на первом ходу и разными ходами. Прошу коллег обратить внимание на такое толкование.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	А не является КР. Без изменений.	Б/о	
A28	Р.Шаяхметов	Дуали в ударах, завершающих вар. А и В (к-ый записан неверно). Статист h4. А CPR Dual 5. f4 ili h6+.	Б/о	0,0

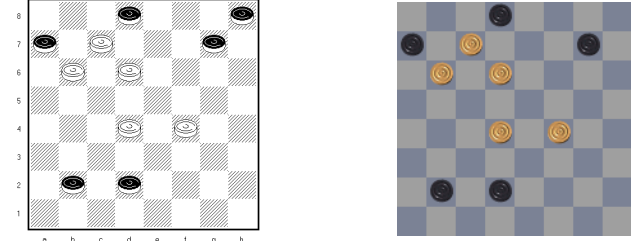
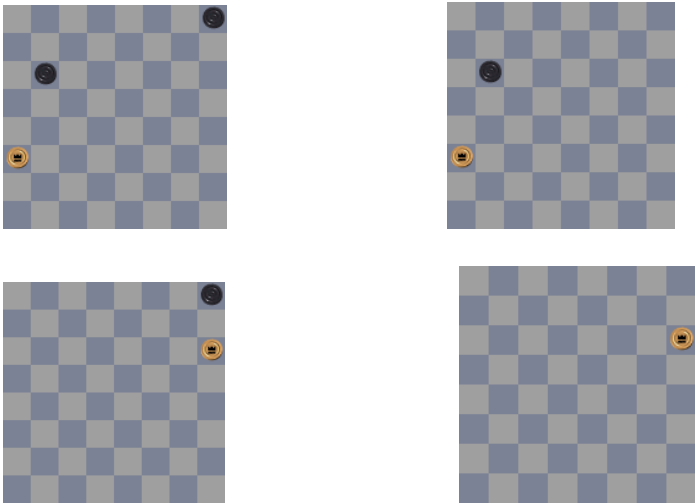
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Дуали в ударах, завершающих вар. А и В (к-ый записан неверно). Статист h4. А CPR Dual 5. f4 ili h6+. Дуали допустимые. Вариантная игра есть.	0,0	
A29	Р.Шаяхметов	Без ГВ не соблюдается требования конкурса. ГВ ЧПР: 4. ad4 [f6] g7 [c5] gd4 [b4] g5+.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Без ГВ не соблюдается требования конкурса. ГВ ЧПР: 4. ad4 [f6] g7 [c5] gd4 [b4] g5+.	Б/о	
A30	Р.Шаяхметов	ППР: e3, f4, b2+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: e3, f4, b2+	0,0	
A31	Р.Шаяхметов	Вариант А лучше, чем основной. 1КР миниатюра. (Л.Витошкин). По Кодексу вариантность рассматривается именно так – 2 КВ, но в требованиях к категории А сказано: комбинация должна содержать не менее двух композиционных вариантов, включая эхо - варианты, когда финал в них одинаков, но комбинационная игра разная. Оценка сохранена.	0,75	0,75
	И.Ивацко		0,75	
	В.Шульга	Деление на варианты сомнительное. Без изменений.	075	
A32	Р.Шаяхметов	На пределе оригинальности и повторения	0,25	0,0
	И.Ивацко	Нельзя оценивать – это двойной повтор Юшкевича А-5-45. b6-e1 g1 h2/0-a3 c3 b4 h4. a5. и 18 открытый республиканский конкурсе "Рэспубліка" -2006 памяти Н. Иржавского Раздел этюды 64 a5-g1 h2/0-a3 e3 h4. c3(d2), e1(g3A), f4(b2), I c3, e5, f2(e5), e3 +. A(b2), c3, g3, c5 +. I h2?(c1 II), e5(b2) =. II(a1?), c3, f4 +.(Б.Иванов).	0,0	
	В.Шульга	После 3-го хода известный мотив.	0,0	
A33	Р.Шаяхметов	Без А не соблюдается требования конкурса. Вариант А на самом деле а.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Без А не соблюдается требования конкурса.	Б/о	
A34	Р.Шаяхметов	На грани, формально уже «без оценки». Неточная запись решения, в варианте В, приводящая к ЧПР (вместо авторского решает и с3+). Нет варианта А – он на самом деле а.	3,5	2,33
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	А записан неверно и не является КР. Второй ход интересен. В целом слабавато.	3,5	
A35	Р.Шаяхметов	Без А не соблюдается требования конкурса.	Б/о	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	Без А не соблюдается требования конкурса.	Б/о	

КАТЕГОРИЯ – В. ЗАНЯТЫЕ МЕСТА.

		В	Сумма	Место
1	А.Коготько	14-7,08	100	1
2	В.Гребенко	7-7,0	97	2
3	В.Похил	12-6,5	94	3
4	А.Савченко	5-6,33	92	4
5	В.Гребенко	8-5,91	90	5
6	А.Коготько	13-5,66	88	6
13	Б.Иванов	16 -5,58	87	7
7	Б.Иванов	15-5,33	86	8-9
8	Д.Камчицкий	3-5,33	86	8-9
9	Н.Грушевский	17-5,08	84	10
10	П.Шклюдов	2-4,75	83	11
11	Д.Камчицкий	4-4,58	82	12
12	С.Устьянов	23-4,25	81	13
14	Н.Вергейчик	10-0,33	80	14
15	П.Шклюдов	1-0,0	-	-
16	А.Савченко	6-0,0	-	-
17	Н.Вергейчик	9-0,0	-	-
18	В.Похил	11-0,0	-	-
19	Н.Грушевский	18-0,0	-	-
20	Н.Лешкевич	19-0,0	-	-
21	Н.Лешкевич	20-0,0	-	-
22	И.Навроцкий	21-0,0	-	-
23	Б.Медведюк	22-0,0	-	-
24	С.Устьянов	24-0,0	-	-
25	М.Федоров	25-0,0	-	-
26	М.Федоров	26-0,0	-	-
27	А.Баланюк	27-0,0	-	-
28	Л.Витошкин	28-0,0	-	-
29	Л.Витошкин	29-0,0	-	-
30	И.Навроцкий	30-0,0	-	-
31	Р.Валеев	31-0,0	-	-
32	Р.Валеев	32-0,0	-	-
33	А.Перевозников	33-0,0	-	-
34	А.Перевозников	34-0,0	-	-

Квалификационные баллы. Категория В.

№	Имя, фамилия	Место	Баллы
1	А.Коготько	1	30
2	В.Гребенко	2	20
3	В.Похил	3	15
4	А.Савченко	4	10
5	В.Гребенко	5	5

		<p>комбинация должна содержать не менее двух композиционных вариантов, включая эхо - варианты, когда финал в них одинаков, но комбинационная игра разная. Один из вариантов может быть этюдным, а второй содержать не менее 50% комбинационной игры. В В-10 двухступенчатая комбинация, вторая содержит требуемую тематику. То, что комба проходит в эндшпиле не противоречит определению проблем в Кодексе.</p> <p>Факт, что мотив не новый (но и патентованный!) и слабая подводка повлияла на оценку 1,0.</p>			
	И.Ивацко	Есть ИП Ш-1988-6-4615. e1 g1 e3 g3 d4 f4 h4 g5/h2 b4 c5 b6 f6 h6 e7 f8. fe5.	Б/о		
	В.Шульга	Надставка к этюду с неточностью в А.	0,0		
B11	Р.Шаяхметов	<p>Ч.ш. h8 — статист. Без нее спокойно разыгрывается комбинация в обоих вариантах.</p>  <p>Примем положение, что шашка h8 нужна «для улучшения качества игры в главном варианте». Тогда позиция без нее является близнецом, и не является вариацией, поскольку в ГВ и А есть различие в авторском видении эндшпиля.</p>  <p>Как видим, такое положение приводит к ломке традиционного взгляда на оригинал и на вариации.</p>	0,0	0,0	
	И.Ивацко		0,0		
	В.Шульга	Для шашки h8 есть алиби. Она нужна для улучшения качества игры в главном варианте. Позицию обязательно нужно оценивать. Сочетание вариантов приличное.	0,0		
B12	Р.Шаяхметов	Сложная по технике комбинационная идея с трансформацией захода в лубки.	6,75		6,5
	И.Ивацко		6,0		
	В.Шульга	Весьма хорошее сочетание комбинационной игры главного и секвентного варианта В и этюдной игры в А. Разветвление игры с первого хода.	6,75		
B13	Р.Шаяхметов	<p>Интересное переплетение комбинационных механизмов.</p> <p>Финал – по Кодексу «экономная заключительная позиция с выполненным заданием, (отсутствие черных</p>	5,75	5,66	

		шашек, или их блокирование)» (п.2.1.8). Здесь - мотив. Оценка сохранена.		
	И.Ивацко	Нет композиционного финала в осн. варианте. (Б.Иванов).	5,75	
	В.Шульга	А и В нужно записывать как А и А1. Необходимость доказывать легальность, но разветвление с первого хода.	5,5	
B14	Р.Шаяхметов	В процессе комбинационной игры получен редчайший авторский двухвариантный мотив.	7,0	7,08
	И.Ивацко		6,25	
	В.Шульга	Очень богатая по содержанию миниатюра. В редком даже для этюдов мотиве все шашки пришли на место финала, несмотря на то, что в финале шашек немало, а игровой материал жанра ограничен. Очень интересен рейд белой шашки в4. Вариант А пусть и с неточным финальным ударом и обилие возможностей защиты черных хорошо дополняют игру.	8,0	
B15	Р.Шаяхметов	Ни одного «турка» не замечено.	3,5	5,33
	И.Ивацко	ИП Б. Иванов. №9. Матч по шашечной композиции. Сборная Беларуси - Сборная Украины 2009 год.  №9 cd8 (g5A), f8, g5!! (f4B), c3, d6x B (f6),c5, e7x (Д.Камчицкий). Автор имеет право выставить в соревнование любую вариацию своей идеи. Ссылка на участие в «Кубке Вызова» не корректна, так как данная композиция была исключена из соревнования только потому, что автор не являлся членом ООБФШ и только по этой причине осталась без оценки. Следовательно, в любом ближайшем соревновании любая вариация автора имеет право участвовать на равных с любой композицией. Даже не смотря на то, что жертва белой дамки в «КВ» выглядит весьма оригинальнее, чем жертва белой шашки в миниатюре №15.	7,0	
	В.Шульга	Игровая схема Б. Иванова, обрабатывавшаяся в нескольких вариациях.	5,5	
B16	Р.Шаяхметов	Композиция формально соответствует требованиям категории – «не менее двух композиционных вариантов», секвенции по Кодексу РБ – КВ. Один вариант, а не три. Перемена хода не дает вариантности. (Л.Витошкин).	5,5	5,58
	И.Ивацко		5,75	
	В.Шульга	Есть только секвенции. Вариантной игры нет.	5,5	
B17	Р.Шаяхметов	Относительно новое в борьбе с ч.ш. h2, что найти и оформить все-таки сложно, с динамичной ролью белой дамки.	6,0	5,08
	И.Ивацко		6,0	
	В.Шульга	Доказательство легальности. Вариантная развязка с распространенным приемом ветвления только в конце игры. Посредственно.	3,5	
B18	Р.Шаяхметов	ППР: ef8, b2, b6, g7, h8+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: ef8, b2, b6, g7, h8+	0,0	
B19	Р.Шаяхметов	ППР: b8 [e1] d8 [cd2] d6, b2, c1+ ППР: ed8+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: b8 [e1] d8 [cd2] d6, b2, c1+ ППР: ed8+	0,0	
B20	Р.Шаяхметов	Главный вариант не композиционный. А – ЧПР: 5. c3+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	Главный вариант не композиционный. А – ЧПР: 5. c3+	0,0	
B21	Р.Шаяхметов	Не соответствует требованиям категории. Вариант А не проходит как секвенция = КВ, поскольку решение верно записывается как fg7, d8 etc	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Не соответствует требованиям категории.	Б/о	
B22	Р.Шаяхметов	ППР: a7, a3 [f2] f8 и т.д. ППР: f8+ Комбинация с двумя тонкими ходами.	0,0	0,0
			0,0	
	В.Шульга	ППР: a7, a3 [f2] f8 и т.д. ППР: f8+	0,0	
B23	Р.Шаяхметов	С.Устьянов. Книга И.Ивацко «Шашки – мой досуг» 2009, №337.	4,0	4,25

		Укоротка проблемы "Советская Белоруссия", 15.09.1982. В.Ивашин. g1, f2, a3, b4, d4, e5, d6 / d2, h2, a5, f6, c7, g7, b8, d8. e7, b2, g3 f6, f2, c3, e7 d6!, c5 c7A, e3 f6, f4. A.f6, d6 /b6. (Б.Иванов). Видимое совпадение не удивительно при такой детали комбинационного механизма, как ...c3 (b2 или b4), a3: ... Финальные позиции и идеи оппозиций – отличные от ИП. Оценка сохранена.		
	И.Ивацко	Укоротка проблемы "Советская Белоруссия", 15.09.1982. В.Ивашин. g1, f2, a3, b4, d4, e5, d6 / d2, h2, a5, f6, c7, g7, b8, d8. e7, b2, g3 f6, f2, c3, e7 d6!, c5 c7A, e3 f6, f4. A.f6, d6 /b6. (Б.Иванов).	4,75	
	В.Шульга	Разветвление с первого хода, но различие вариантов не очень выразительное. Без изменений.	4,0	
V24	Р.Шаяхметов	Ничья. 3 [h6] cd4 [de7, e5, a7] d4 [g5] c5 [g7] ab6 [h6] c7 [g3, e3]=	0,0	0,0
	И.Ивацко	Таким же образом выигрывает d2.	0,0	
	В.Шульга	Ничья. 3 [h6] cd4 [de7, e5, a7] d4 [g5] c5 [g7] ab6 [h6] c7 [g3, e3]=	0,0	
V25	Р.Шаяхметов	Совпадает: С.Устьянов. 18 – й открытый Республиканский конкурс «Республика 2006». Надставка к этюду И.Вейса. Б:Д: 34, П: 25, 45 (№); Ч: Д: 30, П: 35 (2). А-III-858. (Л.Витошкин).	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
V26	Р.Шаяхметов	ППР: ab4, c5 [f2, e3] ab6 [d4, d2] ed6 [c1] bc7 [h6] d8 и т.д. Надставка к этюду Д.Сухорукова. a3, a5, d6 / a7, b8, c3. А-II-168.	0,0	0,0
	И.Ивацко	Копия D-1977-11-835, d2 h2 a3 c3 a5/ g3 f4 e5 a7 b8. e3.	0,0	
	В.Шульга	ППР: ab4, c5 [f2, e3] ab6 [d4, d2] ed6 [c1] bc7 [h6] d8 и т.д.	0,0	
V27	Р.Шаяхметов	Нет двух тематических КВ. Вар. А на самом деле а.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Нет двух тематических КВ. Вар. А на самом деле а.	Б/о	
V28	Р.Шаяхметов	КВ появляются в эндшпиле, а не в комбинационном механизме.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	КВ появляются в эндшпиле, а не в комбинационном механизме.	Б/о	
V29	Р.Шаяхметов	ППР: de7 [a3] d8 [a1] h8, b4, c3 [e1] b4 [a3] a5+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: de7 [a3] d8 [a1] h8, b4, c3 [e1] b4 [a3] a5+	0,0	
V30	Р.Шаяхметов	PPR g5[h4]b8,b4[c1]bh2[e3]ef2[c1]a5 itd +	0,0	0,0
	И.Ивацко	Не доказана легальность готового удара. ...поскольку очень простая (c7:c3), g1-h2 (b8-c7)	0,0	
	В.Шульга	PPR g5[h4]b8,b4[c1]bh2[e3]ef2[c1]a5 itd +	0,0	
V31	Р.Шаяхметов	ППР: g5 [h4] b8, b4 [c1] bh2 [e3] ef2 [c1] a5 и т.д.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: g5 [h4] b8, b4 [c1] bh2 [e3] ef2 [c1] a5 и т.д.	0,0	
V32	Р.Шаяхметов	Нет двух тематических КВ. Надставка к этюду В.Романова. a1, e7 / b4, c7, h8. А-I-73.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Нет двух тематических КВ.	Б/о	
V33	Р.Шаяхметов	PPR b8,e3[g3]hg7,e7,h2+. PPR c3+.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	PPR b8,e3[g3]hg7,e7,h2+. PPR c3+.	0,0	
V34	Р.Шаяхметов	PPR ef2,f8,c1+.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	PPR ef2,f8,c1+.	0,0	

КАТЕГОРИЯ – С. ЗАНЯТЫЕ МЕСТА.

№	Имя, фамилия	С	Сумма	Место
1	А.Коготько	14-6,33	100	1
2	В.Гребенко	7-5,75	97	2
3	А.Савченко	5-5,5	94	3-5
4	М.Федоров	30-5,5	94	3-5
5	Н.Вергейчик	10-5,5	94	3-5
6	А.Коготько	13-5,41	88	6
7	В.Гребенко	8-5,33	87	7
8	П.Шклюдов	2-5,25	86	8
9	Д.Камчицкий	4-4,58	85	9
10	Д.Камчицкий	3-4,5	84	10
11	Б.Иванов	19-4,41	83	11-12
12	Л.Витошкин	36-4,41	83	11-12
13	Н.Грушевский	22-4,16	81	13
14	Н.Вергейчик	9-4,08	80	14
15	В.Похил	12-3,66	79	15-16
16	И.Навроцкий	25-3,66	79	15-16
17	В.Ворушило	38-3,5	77	17
18	Г.Кравцов	15-3,33	76	18
19	Н.Лешкевич	23-2,58	75	19-20
20	В.Ворушило	37-2,58	75	19-20
21	Г.Кравцов	16-1,16	73	21
22	А.Перевозников	40-1,0	72	22
23	Л.Витошкин	35-0,0	-	-
24	П.Шклюдов	1-0,0	-	-
25	А.Савченко	6-0,0	-	-
26	В.Похил	11-0,0	-	-
27	И.Шежинис	17-0,0	-	-
28	И.Шежинис	18-0,0	-	-
29	Б.Иванов	20-0,0	-	-
30	Н.Грушевский	21-0,0	-	-
31	Н.Лешкевич	24-0,0	-	-
32	Б.Медведюк	26-0,0	-	-
33	Б.Медведюк	27-0,0	-	-
34	С.Устьянов	28-0,0	-	-
35	С.Устьянов	29-0,0	-	-
36	М.Федоров	31-0,0	-	-
37	И.Навроцкий	32-0,0	-	-
38	А.Баланюк	33-0,0	-	-
39	А.Баланюк	34-0,0	-	-
40	А.Перевозников	39-0,0	-	-

Квалификационные баллы. **Категория С.**

№	Имя, фамилия	Место	Баллы
1	А.Коготько	1	30
2	В.Гребенко	2	20
3	А.Савченко	3-5	15
4	М.Федоров	3-5	15
5	Н.Вергейчик	3-5	15

КАТЕГОРИЯ «С». СУДЕЙСКИЙ ОТЧЕТ.

			Оценки	Оценка
С1	Р.Шаяхметов	К этюду не добавлено нового.	0,0	0,0
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	К этюду не добавлено нового. По-видимому нужно оценить как несложный 3-х вариантный этюд.	0,0	
С2	Р.Шаяхметов	Красивый и неожиданный бой d8:f2. Две комбинации в соотношении 5x5 с не вынужденными жертвами дамок.	6,25	5,25
	И.Ивацко		5,5	
	В.Шульга	Автор внес свежесть точной остановкой дамки на f2. В сочетании с этюдным мотивом – неплохо.	4,0	
С3	Р.Шаяхметов	Нешаблонная роль для ч.ш. с7 стопора для своей дамки; обычное исполнение элемента подразумевает уничтожение пр. с7. Дополняет идею новой игры “шашки на заклянии” a5 и ЛС с ее участием. Дуаль e7/f8+ не указана.	6,0	4,5
	И.Ивацко		5,0	
	В.Шульга	Неточный финальный удар, да и сам финал категории С не для одновариантной миниатюры. Несколько подслащает пилюлю ЛС.	2,5	
С4	Р.Шаяхметов	Обычная комбинация.	5,0	4,58
	И.Ивацко		5,0	
	В.Шульга	ИП не нашлось – уже достижение в такой простой позиции.	3,75	
С5	Р.Шаяхметов	Отличный удар с открытого поля.	5,75	5,5
	И.Ивацко		5,25	
	В.Шульга		5,5	
С6	Р.Шаяхметов	F8, cd6 (e7 A), h6, e3, g1+ A (g5), h6 ЧПР: c7+ -, f8, c5, g1+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	F8, cd6 (e7 A), h6, e3, g1+ A (g5), h6 ЧПР: c7+ -, f8, c5, g1+ Несколько подобных вариаций составил А. Ремизов.	0,0	
С7	Р.Шаяхметов	Хороший ЛС. Неожиданная жертва двух простых. Надеюсь, ИП не будет.	6,25	5,75
	И.Ивацко		6,0	
	В.Шульга	Интересное переплетение этюдной и комбинационной игры с композиционным ложным следом.	5,0	
С8	Р.Шаяхметов	Редкостное получение стандартного комбинационного механизма через тихую игру. Наверное, даже первое.	5,25	5,33
	И.Ивацко		6,75	
	В.Шульга	Автор нашел несколько своеобразный подход к «столбняку» на двойнике.	4,0	
С9	Р.Шаяхметов	Подводка к классическому окончанию слишком шаблонная, но этюд получен активной игрой почти всех шашек, поэтому не выпадает из общей оценки.	4,5	4,08
	И.Ивацко		5,25	
	В.Шульга	Примитивное вступление к мотиву Блонда.	2,5	
С10	Р.Шаяхметов	Подкупает сочетание идей ГВ и ЛС. Но не указана дуаль b4 / a5.	5,5	5,5
	И.Ивацко		5,5	
	В.Шульга	Хорошая жертва дамки на v4 с композиционным ложным следом, но с неточным финальным ударом.	5,5	
С11	Р.Шаяхметов	В.Степанов. «Столбняк – 64». 2006.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
С12	Р.Шаяхметов	Отдавать три шашки за раз в ультра миниатюре – непозволительная жертва материала. Подкупает стоклеточное лже - большинство 3-2-2. Есть вариации Сайт Кандаурова Композиция Fenix Дек 24, 2010 - 09:57 РМ П.Шклюдов, 2010г h2 f4 e5 d6 f6 c7 e7/ b2 d2 f2 g3 b4 c5 b8. ed8, f4(g5), h6, g1 (В решении ошибочка f8, f4 etc Шаяхметов) "Звезда" 368 за 4 мая 2010 h2 f4 e5 d6 f6 c7 e7 g7/ b2 d2 f2 g3 b4 a5 c5 h8. ed8, f4(d4), h4, g1(c3), b8. Сходство только детали комбинационного механизма, который работает по-разному в каждой из трех сравниваемых позиций. Оценка сохранена	3,25	3,66
	И.Ивацко	Есть вариации Сайт Кандаурова Композиция Fenix Дек 24, 2010 - 09:57 РМ П.Шклюдов, 2010г h2 f4 e5 d6 f6 c7 e7/ b2 d2 f2 g3 b4 c5 b8. ed8, f4(g5), h6, g1 "Звезда" 368 за 4 мая 2010 h2 f4 e5 d6 f6 c7 e7 g7/ b2 d2 f2 g3 b4 a5 c5 h8. ed8, f4(d4), h4, g1(c3), b8.	3,75	
	В.Шульга	Найден интересный первый ход.	4,0	

C13	Р.Шаяхметов	Трехвариант (н) ик. Можно было указать и ЛС d8. g3 (f4 A), d8 (c7 B), h6 ЧПР: f6+ -, e3+ B (f6), d2, d8+ A (f6), d8 (c7), d2, e7/d8+	6,0	5,41
	И.Ивацко	g3 (f4 A), d8 (c7 B), h6, e3+ B (f6), d2, d8+ A (f6), d8 (c7), d2, e7/d8+ ЧПР: f6+	5,75	
	В.Шульга	Финал главного варианта довольно редкий. Разветвление с первого хода и еще два варианта. Прилично. ЧПР: f6+	4,5	
C14	Р.Шаяхметов	Шикарная по технике исполнения мини. Ср. С5. Заход дамки, в лубки f4 и маневрирование d8-c7-f4-e1, преодолев характерную для такого маневра техническую сложность — появление альтернативного удара.	6,75	6,33
	И.Ивацко		6,25	
	В.Шульга	Хороший проход белой дамки на f4.	6,0	
C15	Р.Шаяхметов	Комбинационного почти нет.	0,5	
	И.Ивацко		4,5	
	В.Шульга	Практичное композиционное окончание из партии.	5,0	
C16	Р.Шаяхметов	Эндшпиль слишком упрощен. Перестановка ходов как ПР оценивается только на первом ходу. Оценка сохранена.	1,0	1,16
	И.Ивацко		1,0	
	В.Шульга	Аналогично предыдущей с более богатой игрой, но более слабым финалом.	1,5	
C17	Р.Шаяхметов	ИП бесчисленны. (А по конкретнее хотя бы одного привести можно?!). ИП: В.Степанов, №448 – c3, e1, e5, f4, g3 / a3, a5, c5, f6, g7., №450 – b4, c3, e1, e5, h4 / a5, e3, f6, g5, g7. «Шашечные окончания – миниатюры», М.Левандовский, А.Буткевич, Киев, 1984.	Б/о	0,0
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Поскольку конкретных ИП не указано, то оцениваем в принципе примитивную игру.	0,0	
C18	Р.Шаяхметов	ППР: e7, cd6, f4+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: e7, cd6, f4+	0,0	
C19	Р.Шаяхметов	На оценку повлияли дуали. А CPR 3.bc5[h2]f6[g1]g7 itd +. 7.fd6[h2]b8[g1]h2+. Естественная начальная позиция.	2,25	4,41
	И.Ивацко		5,5	
	В.Шульга	Практичная начальная расстановка. Богатая вариантная игра. Присутствуют элементы комбинационной, позиционной и контригры.	5,5	
C20	Р.Шаяхметов	ППР: a3, b6, d8 [d6] b6 и т.д.+ ППР: b6+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: a3, b6, d8 [d6] b6 и т.д.+ ППР: b6+	0,0	
C21	Р.Шаяхметов	Одноходовка + этюд. В таком случае надо отправить данную работу в раздел этюдов?! Надставка к этюду В.Сластина. А-II-629. А3 – e1, f4 / b6, c3, d2, h6.	Б/о	0,0
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		0,0	
C22	Р.Шаяхметов	Вариант А красивее ГВ – уникален удар на весу g3:e1:c3:a1. На этом можно было и завершить. Вариант А – не композиционный, следовательно по положению миниатюра должна остаться без оценки?! Нужно искать данное окончание по базе масштабных проблем. По памяти помню, что подобный эндшпиль был когда-то в конкурсах ДШЛ у Ю.Головкова. Во всяком случае – эндшпиль не новый, надо его просто найти по базе.... Основной с не композиционным финалом, А – с дуалью. (Л.Витошкин).	5,5	4,16
	И.Ивацко		3,0	
	В.Шульга	Надставка к этюду и ложный след.	4,0	
C23	Р.Шаяхметов	g3 (f6 A), g5, b8, f8+ A (e5), a1, d8 ЧПР: h6/b8+ (h2/f2), f6+ (с выигрышным окончанием). Вариант А не композиционный.	Б/о	2,58
	И.Ивацко		5,25	
	В.Шульга	g3 (f6 A), g5, b8, f8+ A (e5), a1, d8 ЧПР: h6/b8+ (h2/f2), f6+ (с выигрышным окончанием). Вариант А не композиционный. Первый ход что - то вносит в общем неяркую игру.	2,5	
C24	Р.Шаяхметов	PPR cd8,b6,c1[g3,f2]d8+. PPR f8+.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	

	В.Шульга	PPR cd8,b6,c1[g3,f2]d8+. PPR f8+.	0,0	
C25	Р.Шаяхметов	de3, ef4, f6, e3 (e5 A), d4, c5!, d4+ A (b4), g7 (c3), d4 I , f8+ I f8? (e5), g7 (e3)= ЧПР: h8+ Варианта А – не существует.	2,0	3,66
	И.Ивацко		5,0	
	В.Шульга	Несложное практичное сочетание комбинации микроконтркомбинации и этюдного мотива.	4,0	
C26	Р.Шаяхметов	PR 3.d8[e3]a5+. Превышение сил, не соответствует категории.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	PR 3.d8[e3]a5+. Превышение сил, не соответствует категории.	0,0	
C27	Р.Шаяхметов	Ч.ш. h8 статист. Превышение сил, не соответствует категории. Та же идея лучше исполнена в категориях А6 и С6.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
C28	Р.Шаяхметов	По положению во всех композициях требуется найти выигрыш за белых. Не соответствует конкурсу.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	По положению во всех композициях требуется найти выигрыш за белых. Не соответствует конкурсу.	Б/о	
C29	Р.Шаяхметов	По положению во всех композициях требуется найти выигрыш за белых. Не соответствует конкурсу.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	По положению во всех композициях требуется найти выигрыш за белых. Не соответствует конкурсу.	Б/о	
C30	Р.Шаяхметов	Чистое исполнение; активное участие в игре, в том числе ложной, всех шашек; плюс естественность начальной позиции. ИП: И.Навроцкий, 5-й чемпионат БССР 1989. В2, d4, e1, e5, f4, g1, g5 / a5, a7, c3, c7, e7, g7, h6. С.Устьянов, А.Аронов «Харьковская школа шашечной композиции» 2007 ,стр.13. ИП, безусловно, сильное. Но только по рисунку начальной позиции. В данном случае оценку нужно сохранять. Безусловно, совпадение деталей комбинационного механизма есть, но далеко не полное, эндшпиль различен. В С 30 привлечен ЛС. Оценка сохранена	5,75	5,5
	И.Ивацко	«Вечерний Минск», 5.01.1988. И.Навроцкий. e1, g1, b2, d4, f4, e5, g5 / c3, a5, h6, a7, c7, e7, g7. c5, gf6, b6(c5), ef2, h4(b4), e1(a3), c3(g5, f4), g7(e3), h6(f2), e3, g7,	5,25	
	В.Шульга	ИП: И.Навроцкий, 5-й чемпионат БССР 1989. В2, d4, e1, e5, f4, g1, g5 / a5, a7, c3, c7, e7, g7, h6. С.Устьянов, А.Аронов «Харьковская школа шашечной композиции» 2007 ,стр.13. Считаю нужным согласиться с доводом Р.Шаяхметова.	5,5	
C31	Р.Шаяхметов	Ничья. d8, g3 [ed4!, f2. f2, f2]= А идея симпатичная.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Ничья. d8, g3 [ed4!, f2. f2, f2]= А идея симпатичная.	Б/о	
C32	Р.Шаяхметов	PPR c3[b4]d6,c5+. Ничьи не видно.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	PPR c3[b4]d6,c5+. ПР есть. c3(b2), e3(b4), b8(f6), a7(e5)f4, d4 x	0,0	
C33	Р.Шаяхметов	ППР d8 (e7), c1 (bc3), b8 (cb2), e5 (a1), h8+ ППР: d8 [g1] c5, e1+ Технические погрешностей и неточностей достаточно: дуаль, которую можно было преодолеть, и ненужная для авторского замысла пр. b4, и выбор начальной расстановки в сторону нападения, когда можно обойтись без нее.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР d8 (e7), c1 (bc3), b8 (cb2), e5 (a1), h8+ ППР: d8 [g1] c5, e1+	0,0	
C34	Р.Шаяхметов	Прекрасно исполнена идея с заходом в любки, трансформирующееся в ударную колонну на весу. Простая на h2 нужна для анти-ПР, без нее решает c3, e1, f8+ или просто f8+ ИП: Д.Камчицкий: b2, d6, e7, g3, g5 / b4, c5, d2, e3, h6. «Могилевская правда», 1986. (Д.Камчицкий). ИП сильнейшее. Увы, 0 баллов.	0,0	0,0
	И.Ивацко	ИП: Д.Камчицкий: b2, d6, e7, g3, g5 / b4, c5, d2, e3, h6. «Могилевская правда», 1986. (Д.Камчицкий).	0,0	
	В.Шульга	Вариантность несколько искусственная, но шашки задействованы разные. ИП: Д.Камчицкий:	0,0	
C35	Р.Шаяхметов	Турецкий удар не нов. Но ситуацию подправляет ЛС. Повторяет А.Савченко. «Ладья», 2007. Практически совпадает с А.Савченко из конкурса газеты «Ладья» (Донецк, 2008). С5, c7, d4, f2, f6 / b2, d2, e3, f8. Сдвиг шашек c7, f6	Б/о	Б/о

		на a7, d6 не меняет авторского замысла. Оценка не меняется. Есть новая игра — в ЛС, она и получила свою оценку.		
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Практически совпадает с А.Савченко из конкурса газеты «Ладья» (Донецк, 2008). С5, с7, d4, f2, f6 / b2, d2, e3, f8. Сдвиг шашек с7, f6 на a7, d6 не меняет авторского замысла.	Б/о	
С36	Р.Шаяхметов	Хорош первый ход. Все шашки активны; задействована даже a3 — в доказательстве легальности.	3,75	4,41
	И.Ивацко		5,5	
	В.Шульга	Внимание привлекает только первый ход.	4,0	
С37	Р.Шаяхметов	Убираю комментарий. Исправляю на 3,5 балла.	3,5	2,58
	И.Ивацко		4,75	
	В.Шульга	Статист h4, который устраняет ЧПР.	3,0	
С38	Р.Шаяхметов	Мало своего.	1,5	3,5
	И.Ивацко		5,0	
	В.Шульга	Несложная, но точная комбинация.	4,0	
С39	Р.Шаяхметов	PR 2.g7,b6,h4+.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	PR 2.g7,b6,h4+.	0,0	
С40	Р.Шаяхметов	Комбинационного и нового мизерно. Не и намека на комбинацию. (Л.Витошкин).	0,5	1,0
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Попытка углубить этюдный мотив за счет неудачной начальной расстановки. Есть композиционный ЛС.	2,5	

КАТЕГОРИЯ – D. ЗАНЯТЫЕ МЕСТА.

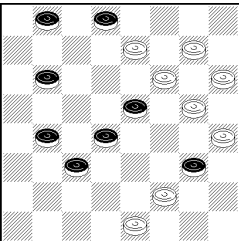
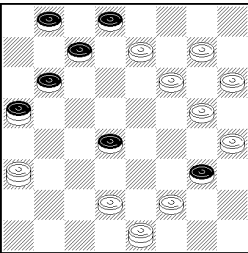
№	Имя, фамилия	D	Сумма	Место
1	В.Гребенко	7-8,0	100	1
2	Н.Грушевский	17-6,41	97	2-3
3	Н.Грушевский	18-6,41	97	2-3
4	А.Коготько	14-6,33	92	4
5	Н.Лешкевич	19-6,25	90	5
6	Б.Иванов	16-6,0	88	6-7
7	П.Шкудов	1-6,0	88	6-7
8	П.Шкудов	2-5,91	86	8
9	Н.Вергейчик	5-5,91	86	9
10	В.Гребенко	8-5,83	84	10
11	А.Баланюк	27-5,75	83	11
12	А.Савченко	4-5,66	82	12
13	А.Баланюк	26-5,5	81	13-14
14	А.Савченко	3-5,5	80	13-14
15	Л.Витошкин	29-4,25	79	15
16	Н.Вергейчик	6-0,0	-	-
17	И.Шежинис	9-0,0	-	-
18	И.Шежинис	10-0,0	-	-
19	В.Похил	11-0,0	-	-
20	В.Похил	12-0,0	-	-
21	А.Коготько	13-0,0	-	-
22	Б.Иванов	15-0,0	-	-
23	Н.Лешкевич	20-0,0	-	-
24	И.Навроцкий	21-0,0	-	-
25	Б.Медведюк	22-0,0	-	-
26	Б.Медведюк	23-0,0	-	-
27	М.Федоров	24-0,0	-	-
28	М.Федоров	25-0,0	-	-
29	Л.Витошкин	28-0,0	-	-
30	И.Навроцкий	30-0,0	-	-
31	А.Перевозников	31-0,0	-	-

Квалификационные баллы. **Категория D.**

№	Имя, фамилия	Место	Баллы
1	В.Гребенко	1	30
2	Н.Грушевский	2-3	20
3	Н.Грушевский	2-3	20
4	А.Коготько	4	10
5	Н.Лешкевич	5	5

КАТЕГОРИЯ «D». СУДЕЙСКИЙ ОТЧЕТ.

			Оценки	Оценка
D1	Р.Шаяхметов	К теме категории добавлено уничтожение дух черных дамок.	6,5	4,08
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	Без особых изысков, но задание выполнено четко.	5,75	
D2	Р.Шаяхметов	Сложное завлечение черной дамки -g1-h2-g7, тонкие маневры белой дамки -d8-e1-c3-d2-f4 оставляют сильное впечатление.	7,25	5,91
	И.Ивацко		4,5	
	В.Шульга	В отличие от предыдущей мини этюдная игра обогатила произведение.	6,0	
D3	Р.Шаяхметов	Стандартно, но и технично. Тема категории выполнена.	5,75	5,5
	И.Ивацко		5,25	
	В.Шульга	Вариант А - это секвенция. ЛС непонятен. Как хорошую миниатюру признать можно.	5,5	
D4	Р.Шаяхметов	Слегка нестандартно.	6,0	5,66
	И.Ивацко		5,5	
	В.Шульга	Соткана из известных приемов, но ИП не нашлось – уже хорошо.	5,5	
D5	Р.Шаяхметов	Один нестандартный маневр – на третьем ходу (можно было, наверное, указать второй композиционный вариант 3 (g5), 4. f4 со стандартным окончанием, правда, слабо оцениваемый).	6,25	5,91
	И.Ивацко		6,0	
	В.Шульга		5,5	
D6	Р.Шаяхметов	D8, f2, f6, f4 (c3), e5 (ab2), a3 (d2), c3, e5+ ЧПР: g5 (c3), h6 (cb2 A), g7, h8+ A (d2, b2), g7 (c1), h6+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга		0,0	
D7	Р.Шаяхметов	Красивый по защите ЛС, демонстрирующий идею выбора поля решающего хода шашкой e5. Два варианта весьма изобретательны в атаке и защите, и выполняют заданную тему категории. Лучший замысел конкурса.	9,0	8,0
	И.Ивацко		7,0	
	В.Шульга		8,0	
D8	Р.Шаяхметов	Отметим завлечение черной дамки на f4 и ее роль опорной шашки на место только что снятой простой.	6,25	5,83
	И.Ивацко		5,75	
	В.Шульга	Также хорошее объединение известных приемов.	5,5	
D9	Р.Шаяхметов	Не выполнена тема категории — соотношение от 5х6.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга	Не выполнена тема категории — соотношение от 5х6.	Б/о	
D10	Р.Шаяхметов	После турецкого удара стандартная охота двух дамок на убегающую в дамки простую: (e3), b8 (f2 A), g3+ A (d2), c3+ PR 8. b8 [f2] g3+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	После турецкого удара стандартная охота двух дамок на убегающую в дамки простую: (e3), b8 (f2 A), g3+ A (d2), c3+ PR 8. b8 [f2] g3+	0,0	
D11	Р.Шаяхметов	H8, f8, h6 (e1 A), f4 (b2), d2, a1+ A (g1), e3+ ЧПР: c1+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	H8, f8, h6 (e1 A), f4 (b2), d2, a1+ A (g1), e3+ ЧПР: c1+ Осталась надставка к этюдному мотиву с неточным финальным ударом.	0,0	
D12	Р.Шаяхметов	Действительно хорошо! Красивое исполнение. Но не исполнена обязательная программа категории — жертва двух дамок.	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
D13	Р.Шаяхметов	ППР d8 (a1), h8, g1+ ППР: ab8+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР d8 (a1), h8, g1+ ППР: ab8+	0,0	
D14	Р.Шаяхметов	Перемещение ч.ш. h2 на d2 (f2). 4 дамки, две из них жертвуются.	6,75	6,33
	И.Ивацко		6,25	
	В.Шульга	Хорошее вплетение этюдного мотива в основную комбинацию.	6,0	
D15	Р.Шаяхметов		Б/о	Б/о

	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
D16	Р.Шаяхметов	Указана неточность в записи решении. Оценивалась сочетание действительной и иллюзорной игры. Замечание не коснулось такой авторской идеи. Оценка снижена на 0,25. Получается 5,75.	5,75	6,0
	И.Ивацко	D16. f8 I, fd6!!, d2!., c7 (b6 A), b6 (f6), a7/c7 (e5), b8 (d4), f4, c1+ A (g7), d8 I+ I b8? (f6 II-III)= III (b6?), (a5), d4 (h6), c3 (g5), d2 (h4), e1 (b4), a5, b6, g1+ II (h6?), g3/f4 (g5 II _A), h4 (f4), f2+ II _A (b6), f2 (a5), e1 (g5), d2 (h4), e1 (b4), a5, b6, g1+ d8 (d4), a5/g5+ (Д.Камчицкий).	6,25	
	В.Шульга	Подобные жертвы дамок были у Б. Иванова, но ее надо найти. Пока оценка.	6,0	
D17	Р.Шаяхметов	Без оценки. Жертвы двух дамок на поле g3 – великолепно! Но зачем нужна ч.ш. g5 – неясно?1 Статист не уничтожает произведение, но и не дает повод оценивать. Если будет доказано ее нужность — 6, 75 балла.	6,75	6,41
	И.Ивацко		6,0	
	В.Шульга	Без оценки. Жертвы двух дамок на поле g3 – великолепно! Но зачем нужна ч.ш. g5 – неясно?1 Статист не уничтожает произведение, но и не дает повод оценивать. ч.ш. g5 устраняет ППР а3х. Задание категории выполнено вполне достойно.	6,5	
D18	Р.Шаяхметов	Местами необычно для миниатюры.	6,5	6,41
	И.Ивацко	Легальность:  (d2), c7 (f8)... Или посложнее  d6, c3(d2), c7(f8)...	7,0	
	В.Шульга	Необходимость доказывать легальность снижает впечатление, но возможность выбора боя черными на первом и втором ходах вместе с жертвами дамок хороши.	5,75	
D19	Р.Шаяхметов	Яркий пример переноса идей больших проблем в мини. За исключением дуали, всё технично. Две не вынужденные жертвы белых дамок, одна весьма редкая b8-e5.	6,75	6,25
	И.Ивацко		6,5	
	В.Шульга	Жертвы дамок хороши, а вот неточность игры на третьем ходу и финал категории С снижают достоинство миниатюры.	5,5	
D20	Р.Шаяхметов	ППР: h8, f8 [dc3] b4, h2, g1, f4+ ППР: h2+ Из двух жертв дамок, сильно выглядит многоцелевое f8-c5 (освобождение большака, создание подударной цепи с точным боем и альтернативой взятию h8:f2). Ср. с D 27	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга		0,0	
D21	Р.Шаяхметов	Не соблюдены требования категории: «соотношение сил сторон от 5x6».	Б/о	Б/о
	И.Ивацко		Б/о	
	В.Шульга		Б/о	
D22	Р.Шаяхметов	Банально, хотя речь идет о сложной техничке теме жертвы двух дамок в миниатюре. F8, b4, d8, d4, c5 ЧПР: b6+, c5+ ИП: А.Коготько, «Миниатюра – любовь моя» (Черкассы, 2009), №196. A1, b2, b6, c7, d6, e7 / a3, d2, d4, f4, g3, h2.	0,0	0,0

	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	F8, b4, d8, d4, c5 ЧПР: b6+, c5+ ИП: А.Коготько, «Миниатюра – любовь моя» (Черкассы, 2009), №196. А1, b2, b6, c7, d6, e7 / a3, d2, d4, f4, g3, h2.	0,0	
D23	Р.Шаяхметов	PPR e7,b8,g3[c3]ef8[d2]e5+ PPR b8+ В записи решения упущен ход c5. Нестандартные, запоминающиеся маневры. Ч.ш. a5 поставлена для анти-ПР; без нее решает и бой на b6. Но и это не спасло от множественных ПР.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга		0,0	
D24	Р.Шаяхметов	PPR e3 [a3]b8[cb2]b4,c3[h2]h6[g1]hg7,h8+.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	PPR e3 [a3]b8[cb2]b4,c3[h2]h6[g1]hg7,h8+.	0,0	
D25	Р.Шаяхметов	ППР: e3 [h2] h8+	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга	ППР: e3 [h2] h8+	0,0	
D26	Р.Шаяхметов	Слегка нешаблонно. Выделяется жертва дамки d8-b6.	6,0	5,5
	И.Ивацко		5,0	
	В.Шульга	Также хорошее объединение известных приемов.	5,5	
D27	Р.Шаяхметов	Дуаль на завершающем ходе. Контригра. Отметим многоцелевую жертву дамки f8-c5 (освобождение большака, создание черной петли), ср. с D 20.	6,25	5,75
	И.Ивацко		5,5	
	В.Шульга	Также хорошее объединение известных приемов.	5,5	
D28	Р.Шаяхметов	ППР: f4, b8, e5, h6, h8 [e3] f6, d2+ Мотив знакомый. Исполнение могло быть 5x6, без брака.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга		0,0	
D29	Р.Шаяхметов	Эндшпиль известный. К нему нового добавлено крайне мало. Несмотря на выполнение сложной темы, оценивалась не только она.	1,75	4,25
	И.Ивацко		5,25	
	В.Шульга	Хорошее объединение стандартной игры с этюдным мотивом.	5,5	
D30	Р.Шаяхметов	Если сравнивать с предыдущей позицией, то потери баллов за пассивность игры шашек a7 и h4, которые в другой вариации были активными. f2, a5, e7, b4 (g1), c5 ЧПР: c3+, c7, cb8 (f2), g3, b8+ ЧПР – нет, поэтому оценка должна быть выше. Другое дело, что простую комбинацию венчает давно известный эндшпиль, который не является заслугой автора... ЧПР остается. После c3 нельзя (g3) из-за b8+ Оценка сменилась на 0 баллов.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга		0,0	
D31	Р.Шаяхметов	ППР: ed8, f2, f8, b4, b8 [b4] f4 [bc3] f6+ ППР: ef8+ Эндшпиль оставляет тяжелое впечатление загрязненностью.	0,0	0,0
	И.Ивацко		0,0	
	В.Шульга		0,0	